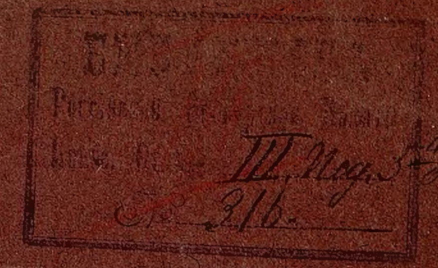


ПЕРВЫЙ СЪѢЗДЪ

Представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ

11—15 Іюня 1914 года

во Владивостокѣ.



Типографія Р. Шрейтманъ
Владивостокъ. 1915 г.

ПЕРВЫЙ СЪѢЗДЪ

Представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ.



Первый Съѣздъ Представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ во Владивостокѣ въ помѣщенiи Владивостокской Биржи 11—15 Iюня 1914 года.

СПИСОКЪ

Участниковъ Перваго Съѣзда Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ г. Владивостокѣ, 11—15 Іюня 1914 г.

Бабинцевъ Анатолій Васильевичъ	Предсѣдатель Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Громадзскій Алексѣй Константиновичъ	Старшина Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Гостинопольскій Леонидъ Ивановичъ	Секретарь Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Гузѣевъ Дмитрій Алексѣевичъ	Дѣлопроизводитель Николаевскаго торговаго порта.
Дьячковъ Иванъ Нестеровичъ	Представитель Т. Д. И. Я. Чуринъ и К-о во Владивостокѣ.
Ковалевскій Илларіонъ Ксенофонтовичъ	Управляющій Владивостокской Таможней.
Кларкъ Иванъ Степановичъ	Секретарь Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Костенецкій Григорій Васильевичъ	И. об. Завѣдывающаго Коммерческ. Агентствомъ Китайской Восточной ж. д. во Владивостокѣ.
Левенсонъ Давидъ Абрамовичъ	Членъ Правленія Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты.
Лихойдовъ Константинъ Тихоновичъ	Предсѣдатель Хабаровскаго Биржевого Комитета.
Лемпертъ Александръ Яковлевичъ	Приморскій Областной Ветеринарный Инспекторъ.
Моринъ Игнатій Николаевичъ	Диспашеръ и Корабельный Маклеръ Владивостокской Биржи.
Никлевичъ Ѳаддей Емельяновичъ	Кандидатъ въ старшины Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Пановъ Викторъ Ананьевичъ	Редакторъ газеты „Дальній Востокъ".
Пашъ Генрихъ Ричардовичъ	Управляющій Владивостокскимъ Отдѣленіемъ Сибирскаго Торговаго Банка.
Свидерскій Аввакумъ Гавриловичъ	Старшина Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Синкевичъ Эдуардъ Іосифовичъ	Предсѣдатель Правленія Владивостокскаго Купеческаго Об-ва Взаимнаго Кредита.
Синкевичъ Владиславъ Іосифовичъ	Старшина Владивостокскаго Биржевого Комитета.
Соболевъ Иванъ Васильевичъ	Товарищъ Директора Владивостокскаго Городского Общественнаго Банка.

Баронъ **Таубе** Георгій Николаевичъ	Начальникъ Владивостокскаго Торговаго Порта.
Тихенко Иванъ Андреевичъ	Управляющій Владивостокскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка.
Торичъ Владимиръ Степановичъ	Замѣститель Предсѣдателя Комитета Съѣзда Лѣсопромышленниковъ Приамурскаго края.
Толмачевъ Александръ Иннокентьевичъ	Предсѣдатель Комитета Об-ва Рыбопромышленниковъ Дальняго Востока.
Циммерманъ Хаимъ Абрамовичъ	Владѣлецъ торговой фирмы „Х. А. Циммерманъ“.
Чистяковъ Петръ Алексѣевичъ	Замѣститель начальника Коммерческой Части Китайской Восточной ж. д.

ПРОГРАММА ВОПРОСОВЪ, ВНЕСЕННЫХЪ НА ОБСУЖДЕНІЕ СЪѢЗДА.

Номера въ порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ.	Содержаніе вопросовъ.	Кѣмъ внесенъ вопросъ.
1	О съѣздахъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій.	Владивостокскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
2	Объ отвлеченіи импорта товаровъ въ Сѣверную Маньчжурію черезъ Дайренъ въ ущербъ Владивостоку.	Владивостокскимъ и Хабаровскимъ Биржевыми Комитетами.
3	О пониженіи тарифовъ.	Владивостокскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
4	Объ урегулированіи отношеній между таможней и судоходствомъ по вопросамъ о разгрузкѣ судовъ, пріемѣ судами топлива и о внѣурочныхъ работахъ при таможенныхъ учрежденіяхъ.	Благовѣщенскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
5	О тарифной политикѣ Амурской и Китайской Восточной ж. д.	Благовѣщенскимъ Биржевымъ Комитетомъ
6	Объ экономической связи съ Маньчжуріей.	Хабаровскимъ и Владивостокскимъ Биржевыми Комитетами.
7	О снабженіи рынковъ Приамурья монгольскимъ скотомъ и мясомъ черезъ Маньчжурію.	
8	Объ облегченіи импорта убойнаго скота по Сунгари.	Хабаровскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
9	О ходатайствѣ Читинскаго Купечества объ открытіи въ Читѣ Биржевого Комитета.	Читинскимъ Отдѣлен. Россійской Экспортной Палаты.
10	Объ экономической связи съ Западной Сибирью въ отношеніи льготнаго тарифа на зерно, идущее на Дальній Востокъ.	Читинскимъ Отдѣлен. Россійской Экспортной Палаты.
11	Объ открытіи завозныхъ складовъ въ Верхнеудинскѣ, Кяхтѣ, Читѣ и на ст. Маньчжурія.	
12	Объ экономической связи съ Монголіей (Халхой).	
13	Объ урегулированіи русской торговли въ Баргѣ.	

Номера въ порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ.	Содержаніе вопросовъ.	Кѣмъ внесенъ вопросъ.
14	О проведеніи желѣзной дороги отъ ст. Могоча Амурской ж. д. до Якутска, черезъ Олекминскъ.	Читинскимъ Отдѣлен. Россійской Экспортной Палаты.
15	О паспортныхъ стѣсненіяхъ въ отношеніи Харбинскаго торгующаго купечества іудейскаго вѣроисповѣданія.	Харбинскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
16	Объ учрежденіи Банковъ для торгово-промышленнаго и ипотечнаго кредита.	Владивостокскимь Биржевымъ Комитетомъ.
17	О сверхтаксовыхъ нотаріальныхъ сборахъ.	Хабаровскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
18	О дополнительн. промысловомъ налогѣ.	
19	О справкахъ о кредитоспособности.	
20	О регистраціи торгово-промышленныхъ фирмъ при Биржевыхъ Комитетахъ.	Владивостокскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
21	О регистраціи китайскихъ фирмъ.	Хабаровскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
22	Объ увеличеніи средствъ Биржевыхъ организацій.	Владивостокскимъ Биржевымъ Комитетомъ.
23	О пересмотрѣ Русско - Китайскаго договора.	Хабаровскимъ Биржевымъ Комитетомъ.

I. Протоколы

засѣданій Перваго Съѣзда Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Протоколъ № 1-й.

11-го Іюня 1914 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Бабинцевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

А. К. Громадзскій.
Д. А. Гузѣевъ.
И. Н. Дьячковъ.
И. К. Ковалевскій.
Г. В. Костенецкій.
Д. А. Левенсонъ.
А. Я. Лемпертъ.
К. Т. Лихойдовъ.
Ѳ. Е. Никлевичъ.
Г. Р. Пашъ.
А. Г. Свидерскій.
В. І. Синкевичъ.
Э. І. Синкевичъ.
И. В. Соболевъ.
Баронъ Г. Н. Таубе.
И. А. Тихенко.
А. И. Толмачевъ.
В. С. Торичъ.
П. А. Чистяковъ.

Секретари:

И. С. Кларкъ. *Л. И. Гостинопольскій.*

Засѣданіе начато въ 8 час. 5 мин. веч., окончено въ 11 час. 25 мин. вечера.

Въ 8 час. 15 мин. веч. Предсѣдатель Владивостокскаго Биржевого Комитета, А. В. Бабинцевъ, объявляетъ Съѣздъ открытымъ и обращается къ присутствующимъ съ слѣдующей привѣтственной рѣчью:

„Прежде всего считаю долгомъ привѣтствовать „прибывшихъ представителей иногороднихъ торгово-про„мышленныхъ организацій, представителей мѣстныхъ „фирмъ, банковъ, а также представителей разныхъ вѣ„домствъ и учрежденій, которыя откликнулись на при-

„зывъ Владивостокскаго Биржевого Комитета и любезно „согласились принять участіе въ Первомъ Съѣздѣ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ.

„Цѣль Съѣзда—объединеніе и регулированіе дѣя„тельности отдѣльныхъ дальневосточныхъ биржевыхъ „комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и про„мышленности организацій, по примѣру существующихъ „въ Европейской Россіи и Западной Сибири для болѣе „раціональнаго и энергичнаго проведенія вопросовъ, „имѣющихъ общій интересъ, ибо несогласованность хо„датайствъ, а иногда и противорѣчія въ ходатайствахъ „отдѣльныхъ биржевыхъ комитетовъ колеблютъ довѣріе „къ нимъ центральныхъ учрежденій и въ значительной „степени невыгодно отражаются на судьбѣ возбуждае„мыхъ передъ законодательными учрежденіями вопро„совъ. Между тѣмъ въ торговлѣ и промышленности „Дальняго Востока, экономическая жизнь котораго пере„жила такъ много потрясеній, есть много очередныхъ „вопросовъ, нетерпящихъ отлагательства и для правиль„наго разрѣшенія ихъ требуется совмѣстное обсужденіе „заинтересованныхъ комитетовъ, учрежденій и лицъ.

„Къ сожалѣнію долженъ констатировать отсутствіе „представителей Благовѣщенскаго и Харбинскаго Бирже„выхъ Комитетовъ, которые, давъ согласіе на участіе въ „Съѣздѣ, въ послѣднюю минуту отказались отъ пріѣзда „во Владивостокъ. Владивостокскій Биржевой Комитетъ „положилъ не мало трудовъ и времени на организацію „Съѣзда, добившись разрѣшенія такового со стороны „Министра Торговли и Промышенности и утвержденія во„просовъ Генералъ-Губернаторомъ. Я глубоко увѣренъ, „что работа Владивостокскаго и другихъ биржевыхъ ко„митетовъ, приславшихъ свои доклады Съѣзду, не оста„нется безслѣдной, что всѣ ходатайства, выдвигаемыя „Съѣздомъ, будутъ удовлетворены центральнымъ прави„тельствомъ и что этотъ Съѣздъ будетъ служить нача„ломъ единенія дальневосточныхъ биржевыхъ комите„товъ и въ будущемъ“.

Послѣ этого А. В. Бабинцевъ предложилъ избрать предсѣдателя Съѣзда. По предложенію К. Т. Лихойдова, единогласно поддержанному остальными участниками Съѣзда, предсѣдателемъ избранъ А. В. Бабинцевъ.

Поблагодаривъ за честь избранія, Предсѣдатель Съѣзда огласилъ намѣченную программу занятій Съѣзда, предложивъ Съѣзду, въ виду пребыванія на Съѣздѣ представителя Китайской Восточной жел. дор., связаннаго необходимостью срочнаго возвращенія въ Харбинъ, послѣ обсужденія докладной записки Владивостокскаго Биржевого Комитета, „О Съѣздахъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій Дальняго Востока“, приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ, связанныхъ съ дѣятельностью Китайской Восточной жел. дор. Программа и порядокъ занятій принимаются Съѣздомъ.

Секретарь оглашаетъ докладъ Владивостокскаго Биржевого Комитета „О Съѣздахъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій Дальняго востока“ (прилож. № 1). Предсѣдатель предлагаетъ присутствующимъ высказаться по вопросу о желательности организаціи Совѣта Съѣздовъ, какъ постояннаго исполнительнаго Бюро постановленій періодическихъ Съѣздовъ. Доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда проектъ приходо-расходной смѣты по содержанію канцеляріи Совѣта Съѣздовъ (прил. № II), указывая, что Комитетъ имѣетъ полномочіе Общаго Собранія Владивостокскаго Биржевого Общества на ассигнованіе на содержаніе канцеляріи Совѣта Съѣздовъ 400 р. и телеграфное согласіе Благовѣщенскаго Биржевого Комитета объ ассигнованіи на этотъ же предметъ 100 руб. Предлагаетъ присутствующимъ высказаться по настоящему вопросу.

Д. А. Левенсонъ считаетъ учрежденіе Совѣта Съѣздовъ нежелательнымъ, указываетъ на необходимость Съѣзду имѣть въ Петроградѣ особаго представителя, поддерживающаго передъ властями ходатайства и представленія Съѣзда, ибо только, при наличіи такового, возможно надѣяться на удовлетвореніе ходатайствъ. Оговаривается, что, если Съѣздъ рѣшитъ иначе, то онъ уполномоченъ выразить согласіе Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты на ежегодные взносы по 100 руб.

К. Т. Лихойдовъ считаетъ учрежденіе Совѣта Съѣздовъ преждевременнымъ. Высказывается за желательность назначенія періодическихъ съѣздовъ биржевыхъ комитетовъ, пріурочивая таковые всякій разъ къ новому, по очереди, комитету (руководствуясь напр. старшинств. биржевыхъ комитетовъ). Указываетъ на пользу таковой перемѣны мѣста Съѣзда въ смыслѣ ознакомленія делегатовъ на мѣстѣ съ торгово-промышленнымъ укладомъ района

комитета. Обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что въ Петроградѣ имѣется объединяющая всѣ биржевые комитеты организація Совѣта Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства. Въ подтвержденіе своихъ доводовъ ссылается и на ограниченность средствъ биржевыхъ комитетовъ, не позволяющихъ принять участіе въ расходахъ на обставленіе проектируемаго Совѣта Съѣздовъ соотвѣтствующимъ секретаріатомъ. Предлагаетъ, чтобы при принятіи проектируемаго имъ способа осуществленія Съѣзда Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, комитетъ мѣста Съѣзда бралъ бы на себя всѣ труды, связанные съ осуществленіемъ резолюцій Съѣзда.

В. С. Торичъ, возражая Д. А. Левенсону и К. Т. Лихойдову, указываетъ, что безъ наличія Совѣта Съѣздовъ осуществленіе задачъ Съѣзда будетъ затруднительно. Слишкомъ большіе промежутки времени между Съѣздами окажутъ пагубное вліяніе на судьбу выдвигаемыхъ ходатайствъ. Объединенная петроградская организація, въ лицѣ Совѣта Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства, не принесетъ такой пользы, какъ собственное бюро, непосредственно направляющее ходатайства въ министерства, ибо Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства объединяетъ всю Россію, къ нему поступаютъ ходатайства и представленія со всей Россіи съ интересами часто совершенно противоположными. Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Дальне-Восточныхъ Биржевыхъ Организацій будетъ преслѣдовать чисто районные интересы, а для таковыхъ необходимо свое представительство.

По обмѣнѣ мнѣніями по означенному вопросу, Предсѣдатель, въ виду возможныхъ разногласій по настоящему вопросу, предлагаетъ запросить мнѣнія отсутствующихъ комитетовъ и, по полученіи отъ нихъ отвѣтовъ, внести настоящій вопросъ на голосованіе. Предложенная Предсѣдателемъ формула перехода къ очереднымъ дѣламъ принимается Съѣздомъ.

Предсѣдатель предлагаетъ секретарю огласить докладную записку Харбинскаго Биржевого Комитета въ части, касающейся вопроса отвлеченія импорта товаровъ въ Сѣверную Маньчжурію черезъ Дайренъ въ ущербъ Владивостоку (прилож. III). Знакомитъ Съѣздъ съ докладной запиской Владивостокскаго Биржевого Комитета по тому-же вопросу (прилож. IV) и предлагаетъ секретарю огласить копію докладной записки Приамурскому Генералъ-Губернатору на телеграфный запросъ Министра Торговли и Промышленности по вопросу о тарифной дѣятельности Китайской-Восточной жел. дор. (прилож. V), послѣ сего предложилъ слово по настоящему вопросу представителю Кит.-Вост. ж. д.

П. А. Чистяковъ указалъ, что, озабочиваясь всестороннимъ выясненіемъ условій импорта грузовъ въ Сѣверную Маньжурію, Управленіе дороги предприняло систематичное обслѣдованіе настоящаго вопроса, причемъ пришло къ слѣдующему выводу:

1) Для большинства товаровъ направленіе чрезъ Куаньченцзы является, очевидно, преобладающимъ, тогда какъ направленіе на Владивостокъ замѣтно ослабѣваетъ.

2) Къ числу грузовъ, тяготѣющихъ къ Дайренскому направленію, въ ущербъ направленію чрезъ Владивостокъ, относятся не только грузы завѣдомо иностраннаго происхожденія, но и грузы, которые могли бы, казалось, подвозиться изъ Россіи въ Заморскомъ сообщеніи, (наприм. цементъ, желѣзо и желѣзныя издѣлія, земледѣльческія орудія, керосинъ, краски и т. п.).

и 3) Для нѣкоторыхъ грузовъ (наприм. водки и ликеры, инструменты, кожанныя издѣлія, шерстяныя ткани, машины и нѣкоторые другіе), параллельно съ усиленіемъ ввоза ихъ черезъ Дайренъ, замѣчается ослабленіе ввоза тѣхъ же грузовъ черезъ Маньчжурію.

На основаніи изложеннаго, можно сдѣлать тотъ общій выводъ, что дальнѣйшее развитіе ввоза товаровъ въ южномъ направленіи, черезъ японскіе порты, не только парализуетъ развитіе русскаго порта Владивостокъ, но и грозитъ гибельными последствіями для будущности импорта русскихъ товаровъ вообще.

При выясненіи этого вопроса Съѣздомъ, выставляются, главнымъ образомъ, слѣдующія положенія:

1) Сравнительное неустройство порта Владивостокъ.

2) Обиліе таможенныхъ формальностей, задерживающихъ и стѣсняющихъ транзитъ въ Маньчжурію иностранныхъ товаровъ.

3) Отсутствіе регулярныхъ рейсовъ, связывающихъ Владивостокъ съ иностранными портами Западной Европы.

4) Отсутствіе прямого грузового сообщенія черезъ Владивостокъ съ портами Китая, вообще, и въ частности съ Шанхаемъ, являющимся издавна крупнѣйшимъ на Дальнемъ Востокѣ складочнымъ и распредѣлительнымъ торговымъ пунктомъ и, наконецъ,

5) Невыгодныя для владивостокскаго направленія тарифныя соотношенія.

Такъ какъ вопросъ неустройства владивостокскаго порта, облегченія таможенныхъ формальностей и отсутствія регулярныхъ рейсовъ, связывающихъ Владивостокъ съ иностранными портами и Западной Европой, находится внѣ сферы вліянія компетенціи Управленія Китайской Восточной жел. дор., докладчикъ останав-

ливается на вопросахъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Китайской Восточной жел. дор. и указываетъ, что Управленіе дороги озабочено урегулированіемъ вопроса установленія прямого товарнаго сообщенія между станціями Кит. Вост. ж. д. и Шанхаемъ. Въ дѣлѣ развитія Владивостокскаго транзита вопросъ этотъ представляется вопросомъ первостепенной важности. Шанхай, связанный прямыми рейсами почти со всѣми крупнѣйшими мировыми центрами, является важнѣйшимъ складочнымъ и перевалочнымъ пунктомъ для всего Китая. Учитывая это, японцы еще въ Августѣ 1908 г. установили при посредствѣ пароходства „Ниппонъ-Іосенъ-Кайша“ между Шанхаемъ и станціями Южно-Маньчжурской дороги прямое товарное и пассажирское сообщеніе. Пароходство „Ниппонъ-Іосенъ-Кайша“ выдаетъ въ Шанхаѣ коносаменты съ назначеніемъ въ Харбинъ—такимъ образомъ, японцы, при посредствѣ своихъ агентовъ въ Дайренѣ и Харбинѣ, фактически уже установили комбинированное прямое сообщеніе Харбина съ Шанхаемъ. Въ цѣляхъ ослабленія такого важнаго преимущества Южно-Маньчжурскаго направленія импортныхъ грузовъ, желательно установленіе комбинированнаго сообщенія Шанхая съ нѣкоторыми наиболѣе важными станціями Кит. Вост. ж. д. При установленіи такого сообщенія, Добровольный Флотъ могъ-бы выдавать и коносаменты до Владивостока, съ отмѣткой о дальнѣйшемъ направленіи груза на ту или иную станцію Китайской Восточной жел. дор.

Переходя къ вопросу о тарифномъ соотношеніи трактуемыхъ направленій, докладчикъ подчеркнулъ, что вопросъ о невыгодномъ для владивостокскаго направленія соотношеніи тарифовъ Уссурійско-Китайскаго и Китайскаго Восточнаго Южно-Маньчжурскаго сообщеній, на ряду съ отмѣченными уже неудобствами этого направленія въ отношеніи неустройства коммерческаго порта и сложности таможенныхъ формальностей,—пріобрѣтаетъ серіозный характеръ. Привелъ сравнительную ставку тарифовъ въ обоихъ направленіяхъ, указавъ на разницу въ пользу Дайрена, доходящую въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 45—56 коп. на пудъ. Указалъ, что Управленіемъ дороги разработанъ проектъ тарифовъ, въ коемъ достигнуто не только арифметическое уравненіе тарифныхъ ставокъ въ обоихъ направленіяхъ, но въ пользу Владивостока оставлена разница въ китайской таможенной пошлинѣ.

Баронъ Г. Н. Таубе освѣдомляетъ Съѣздъ, что кредиты на устройство коммерческаго порта отпущены и уже въ текущемъ году портъ приступаетъ къ работамъ по удлиненію причальныхъ линій, устройству пирсовъ и т. д. Касаясь вопроса конкуренціи Дайрена съ Владивостокомъ, придаетъ серьезное значе-

ніе отвлеченію бобовыхъ грузовъ на Дайренъ изъ мѣстностей, тяготѣвшихъ ранѣе къ Владивостоку. Указываетъ, что, съ эволюціей бобоваго экспорта, японцы находятъ выгоднымъ даже изъ Владивостока отправлять на Дайренъ пароходы, груженные бобами, чтобы, переработавъ ихъ тамъ на масло, производить оттуда экспортъ масла въ порты Западной Европы. Признаетъ цѣлесообразность и желательность поощрительныхъ мѣръ для устройства въ Сѣверной Маньчжуріи маслодѣлательныхъ заводовъ. Касаясь опасности отвлеченія экспортныхъ грузовъ на Дайренъ, обращаетъ вниманіе Съѣзда на возникновеніе опасныхъ конкурентовъ для экспортныхъ грузовъ въ лицѣ корейскихъ портовъ —Чон-жина и Сюн-жина, указываетъ на необходимость заранѣе обезпечить себя грузами, хотя бы, нейтральной зоны, считаясь съ тѣмъ, что тяготѣвшіе къ этимъ портамъ грузы будутъ утрачены для Владивостока, въ особенности съ проведеніемъ къ названнымъ портамъ строющейся желѣзной дороги.

Переходя къ вопросамъ неустройства Порта, докладчикъ отмѣчаетъ, что каменная пристань, находящаяся въ вѣдѣніи Коммерческаго Агентства Кит. Вост. ж. д., пришла въ ветхость и нуждается въ свою очередь въ соотвѣтственномъ оборудованіи.

Ѳ. Е. Никлевичъ указываетъ на то, что отпущенныя средства на расширеніе территоріи Торговаго Порта не разрѣшаютъ вопроса о неблагоустройствѣ порта погрузочными приспособленіями, а безъ соотвѣтственныхъ погрузочныхъ приспособленій выгрузка и перевалка грузовъ будетъ обходиться по прежнему дорого.

Баронъ Г. Н. Таубе разъяснилъ, что онъ имѣетъ свѣдѣнія изъ Министерства, что уже въ текущемъ году Порту будутъ отпущены средства на устройство 9-ти электрическихъ крановъ, причемъ остальныя необходимыя средства на погрузочныя приспособленія ежегодно будутъ проводиться въ смѣтномъ порядкѣ. Пользуясь случаемъ, Баронъ Г. Н. Таубе предложилъ Съѣзду при его участіи ознакомиться съ торговымъ Портомъ и предполагаемымъ его переустройствомъ.

Предсѣдатель благодарилъ Барона Г. Н. Таубе отъ имени Съѣзда за его любезное предложеніе съ обѣщаніемъ заранѣе увѣдомить его о предстоящемъ днѣ осмотра

И. К. Ковалевскій по вопросу о таможенныхъ стѣсненіяхъ указалъ, что, слыша общія мѣста относительно стѣснительныхъ формальностей, онъ лишенъ возможности дать какія либо разъясненія, точно также лишенъ возможности и сказать что-либо опредѣленное относительно упрощенныхъ таможенныхъ формальностей Дайрена. Желалъ бы имѣть по на-

стоящему вопросу болѣе конкретныя пожеланія мѣстныхъ торгово-промышленныхъ круговъ; сборовъ, кромѣ попуднаго, съ импортныхъ грузовъ Таможня не взимаетъ никакихъ. Сборъ этотъ взимается съ вѣса, указаннаго въ коносаментахъ безъ провѣрки вѣса, а потому задержки въ этомъ быть не можетъ. Сомнѣвается, чтобы, съ введеніемъ пошлины на маньчжурское зерно, экспортъ бобовъ потерпѣлъ бы какія-либо стѣсненія.

По обмѣнѣ мнѣніями по этому вопросу, Съѣздъ призналъ необходимымъ: собрать подробныя справки о сущности и продолжительности таможенныхъ формальностей въ Дайренѣ и Владивостокѣ.

К. Т. Лихойдовъ указалъ, что условіямъ развитія импорта-экспорта товаровъ препятствуютъ высокія ставки, взимаемыя артелями за перевалку грузовъ, погрузочныя и др. работы. Практика Хабаровскаго Биржевого Комитета показала, что, на равнѣ съ указанными ставками, взимается цѣлый рядъ ничѣмъ не обоснованныхъ поборовъ. Указываетъ на желательность пересмотра и переработки биржевыми комитетами таксъ таможенной и др. артелей.

В. С. Торичъ отмѣчая, что одной изъ причинъ отсутствія на Съѣдѣ представителя Харбинскаго Биржевого Комитета, является опасеніе харбинцевъ, что интересы ихъ могутъ не совпасть съ интересами сибирскихъ биржевыхъ комитетовъ и иныхъ представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій, опасеніе это проглядываетъ и въ докладѣ Харбинскаго Биржевого Комитета, гдѣ, говоря объ экспортѣ лѣса, указывается, что экспортъ маньчжурскаго лѣса не является конкуренціей приамурскому; высказывается, что приамурскіе лѣсопромышленники не видятъ въ маньчжурскомъ экспортномъ лѣсѣ конкуренціи, мало того, они смотрятъ на развитіе этого экспорта, какъ на желательное явленіе, дополняющее экспортъ мѣстнаго лѣса и помогающее ему завоевать китайскій рынокъ. Доброжелательство мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ къ маньчжурскимъ экспортерамъ лѣса видно въ повторныхъ приглашеніяхъ харбинцевъ на очередные Съѣзды здѣшнихъ лѣсопромышленниковъ и, наконецъ, въ томъ, что, ходатайствуя передъ Предсѣдателемъ Правленія Добровольнаго Флота о пониженіи ставокъ на перевозку лѣса, Комитетъ Лѣсопромышленниковъ высказался за распространеніе просимыхъ льготъ и на маньчжурскій лѣсъ. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ:**

1) Въ цѣляхъ удержанія за Владивостокомъ преобладающаго значенія экспортнаго порта бобовыхъ грузовъ, въ виду наблюдаемой въ послѣднее время эволю-

ціи бобоваго экспорта и въ цѣляхъ насажденія и развитія маслодѣлательнаго производства по линіи вывоза бобовъ отъ Харбина до Владивостока, обратить вниманіе Управленія Кит. Вост. ж. д. на желательность предоставленія самыхъ широкихъ льготъ по отводу земли подъ заводскія сооруженія, выдачи ссудъ подъ устройство заводовъ, проведенія вѣтокъ и тарифныхъ льготъ для подвоза къ заводамъ зерновыхъ грузовъ.

2) Для развитія лѣсного экспорта изъ Владивостока—ходатайствовать передъ Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія о скорѣйшемъ разрѣшеніи кредитовъ на оборудованіе специальныхъ пристаней и о снабженіи порта соотвѣтственными механическими приспособленіями для скорѣйшихъ нагрузки и выгрузки лѣсныхъ грузовъ. Въ цѣляхъ развитія экспорта транзитныхъ лѣсныхъ грузовъ изъ Маньчжуріи черезъ Владивостокъ—ходатайствовать передъ Управленіемъ Китайской Восточной жел. дор. о введеніи экспортнаго тарифа на лѣсные грузы II-ой и III-ей категоріи.

3) Въ цѣляхъ успѣшной конкуренціи съ портомъ Дайреномъ и возможнаго воспрепятствованія отвлеченію, въ ущербъ Владивостоку, транзитныхъ грузовъ на Дайренъ ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь уравнительныхъ тарифовъ въ направленіи Владивостокъ—Харбинъ, Дайренъ—Харбинъ, ходатайствуя одновременно, въ цѣляхъ ослабленія Южно-Маньчжурскаго направленія, объ установленіи комбинированнаго сообщенія Шанхая съ наиболѣе важными станціями Кит. Вост жел. дор.

4) Для предотвращенія, могущаго быть въ ущербъ Владивостоку, отвлеченія экспорта грузовъ на корейскіе порты Чонъ-жинъ и Сюн-жинъ, пріобрѣтающіе значеніе отпускныхъ портовъ съ проведеніемъ къ нимъ жел. дор., ходатайствовать передъ Управленіемъ Кит. Вост. жел. дор. о своевременной выработкѣ тарифовъ, могущихъ сохранить для Владивостока экспортные грузы нейтральной зоны, граничащей съ мѣстностями, тяготѣющими къ этимъ портамъ.

Далѣе Съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о пониженіи тарифовъ (Прилож. VI). Секретарь огласилъ докладъ по этому вопросу Владивостокскаго Биржевого Комитета. Предсѣдатель предложилъ обмѣняться мнѣніями.

К. Т. Лихойдовъ высказалъ сомнѣніе въ фактическомъ перепроизводствѣ продуктовъ мѣстной промышленности, такъ какъ на мѣстномъ рынкѣ въ изобиліи предлагаются товары московскаго и др. производствъ, а поэтому и пониженіе тарифовъ является, пока, какъ бы преждевременнымъ.

И. С. Кларкъ, возражая заявленію К. Т. Лихойдова, указалъ на установленную Владивостокскимъ Биржевымъ Комитетомъ возможность вывоза на рынки Забайкалья мыла, свѣчей, макаронъ, фанеры и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ, на что послѣдовало возраженіе со стороны Д. А. Левенсона, выразившаго опасенія, что товары Уссурійскаго края создадутъ конкуренцію промышленности Забайкалья.

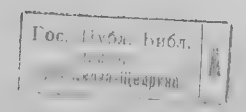
В. С. Торичъ и Ѳ. Е. Никлевичъ высказались на заявленіе Д. А. Левенсона въ томъ смыслѣ, что при надлежащей нивиллировкѣ цѣнъ на однородные товары конкуренція уссурійскихъ товаровъ въ Забайкальѣ не создастъ для его рынковъ серіозной опасности.

А. И. Толмачевъ, указавъ на существующіе рыбные тарифы для николаевской и камчатской рыбы, выразилъ пожеланіе установленія такихъ же тарифовъ и на мѣстные рыбные грузы. Съѣздъ присоединился къ пожеланію А. И. Толмачева.

При дальнѣйшемъ обсужденіи общаго о пониженіи тарифовъ вопроса, **И. С. Кларкъ** указалъ на явное несоотвѣтствіе положенія въ этомъ отношеніи Забайкалья и Приамурья. Въ то время какъ Забайкалье, экспортируя свои товары въ Уссурійскій край, пользуется ставками дѣйствующаго на русской сѣти Общаго тарифа за непрерывное протяженіе перевозки (Чита—Владивостокъ), продукты Уссурійской промышленности, при вывозѣ ихъ въ Забайкалье и далѣе, таксируются по ломанному тарифу, который своими ставками значительно превышаетъ Общій тарифъ. **Съѣздъ постановилъ:**

Ходатайствовать о примѣненіи ставокъ общаго тарифа ко всѣмъ безъ исключенія товарамъ, отправляемымъ со станцій Уссурійской желѣзной дороги на станціи всѣхъ дорогъ русской сѣти.

Внесенный Благовѣщенскимъ Биржевымъ Комитетомъ на обсужденіе настоящаго Съѣзда вопросъ „Объ урегулированіи отно-



шеній между таможней и судоходствомъ по вопросамъ разгрузки судовъ, пріема судами топлива и о внѣурочныхъ работахъ при таможенныхъ учрежденіяхъ" (прилож. № VII), **Съѣздъ постановилъ:** принять къ свѣдѣнію.

Что же касается вопроса „О тарифной политикѣ Амурской и Китайской Восточной жел. дор.", (прилож. № VIII), то при обсужденіи его, П. А. Чистяковъ возразилъ противъ указанія Благовѣщенскаго Биржевого Комитета на установленіе Китайской Восточной жел. дор. конкурентнаго тарифа на кирпичный чай.

П. А. Чистяковъ разъяснилъ Съѣзду, что установленіемъ этого тарифа создана конкурренція отнюдь не судоходству, а прежнему караванному направленію чаевъ черезъ Калганъ-Кяхту.

Принявъ во вниманіе, что силою установившейся практики въ засѣданіяхъ Общихъ Тарифныхъ Съѣздовъ имѣютъ право совѣщательнаго голоса представители биржевыхъ комитетовъ и отдѣльныхъ торговыхъ организацій, **Съѣздъ постановилъ:** увѣдомить объ этомъ Благовѣщенскій Биржевой Комитетъ.

Въ 11½ час. веч. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Протоколъ № 2.

12-го іюня 1914 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Бабинцевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Д. А. Гузѣевъ.
Г. В. Костенецкій.
Д. А. Левенсонъ.
А. Я. Лемпертъ.
К. Т. Лихойдовъ.
Ѳ. Е. Никлевичъ.
А. Г. Свидерскій.
В. І. Синкевичъ.
Э. І. Синкевичъ.
И. В. Соболевъ.
А. И. Толмачевъ.
В. С. Торичъ.
Х. А. Циммерманъ.
П. А. Чистяковъ.

Засѣданіе началось въ 7 час. 15 мин. веч., окончилось въ 11 часовъ вечера.

По оглашеніи протокола засѣданія 11-го іюня, Представитель Китайской Восточной жел. дор., П. А. Чистяковъ, доложилъ Съѣзду, что прибывшій сего числа, на весьма короткое время, Управляющій дорогой Генералъ-Лейтенантъ Д. Л. Хорватъ поручилъ докладчику передать привѣтствіе Съѣзду, во исполненіе

чего П. А. Чистяковъ выразилъ какъ привѣтствіе Генералъ-Лейтенанта Д. Л. Хорвата Первому на Дальнемъ Востокѣ Съѣзду Биржевыхъ дѣятелей, такъ и пожеланіе удачнаго разсмотрѣнія внесенныхъ на обсужденіе Съѣзда вопросовъ, носящихъ характеръ чрезвычайной для края важности, съ пожеланіемъ также при этомъ, чтобы всѣ постановленія Съѣзда имѣли бы благопріятный результатъ.

Въ отвѣтъ на переданное привѣтствіе Генералъ-Лейтенанта Хорвата, Предсѣдатель благодарилъ за привѣтствіе и предложилъ Съѣзду послать Генералъ-Лейтенанту Хорвату соотвѣтствующую телеграмму. Съѣздъ единодушно согласился.

Въ виду заявленія Приморскаго Областного Ветеринарнаго Инспектора, А. Я. Лемперта, о срочной необходимости выѣзда его въ Никольскъ-Уссурійскій на Сельско-Хозяйственный Съѣздъ, Предсѣдатель предложилъ Съѣзду приступить къ разсмотрѣнію тѣхъ вопросовъ, программами коихъ затрагиваются условія мясного рынка края.

Съѣздъ призналъ необходимымъ приступить къ разсмотрѣнію записки Владивостокскаго Биржевого Комитета объ экономической связи съ Маньчжуріей въ части ея, касающейся мяснаго рынка, (прилож. № IX) а также и записокъ Харбинскаго Комитета о снабженіи рынковъ Приамурья монгольскимъ скотомъ и мясомъ черезъ Маньчжурію (прилож. X). По прочтеніи записокъ Секретаремъ и выслушаніи словеснаго доклада К. Т. Лихойдова „Объ облегченіи импорта убойнаго скота по Сунгари", Предсѣдатель открылъ по этому вопросу пренія.

К. Т. Лихойдовъ заявилъ, что введенными съ 1913 года комбинаціонными прививками мясоторговцы были поставлены въ нежелательныя для нихъ условія, такъ какъ при этихъ прививкахъ скотъ худѣетъ, теряетъ вѣсъ. Въ настоящее время сказанныя прививки отмѣнены и если не предполагается ввести ихъ вновь, возбужденный Хабаровскимъ Комитетомъ вопросъ отпадетъ самъ собой.

А. Я. Лемпертъ въ отвѣтъ на заявленіе К. Т. Лихойдова указалъ, что постановка мясного дѣла въ краѣ совершенно ненормальна и, мало того, она даже анти-государственна,—если принять во вниманіе, что преобладающая часть потребляемаго краемъ мяса, получается нами изъ Китая. Къ сожалѣнію приходится съ этимъ считаться. Мѣстное скотоводческое хозяйство далеко не удовлетворяетъ нуждъ края. Если квалифицировать породы скота—китайскаго, маньчжурскаго и японскаго, то должное преимущество надо отдать китайскому скоту, такъ какъ вѣсъ туши послѣдняго колеблется отъ 14 до 21 пуда, тогда какъ вѣсъ

туши маньчжурскаго и монгольскаго мяса достигаетъ въ среднемъ 11—12 пудовъ; что же касается качества мяса мѣстнаго убоя, то послѣднее по своимъ качествамъ является ниже маньчжурскаго и монгольскаго и вѣсъ туши его достигаетъ въ среднемъ 7—8 пудовъ. Не говоря уже о качествѣ мѣстнаго мяса, мясо это не можетъ конкурировать и по цѣнѣ съ привознымъ, такъ какъ себѣ—стоимость его достигаетъ 7 руб. 50 коп. за пудъ.

Переходя къ вопросу о комбинаціонныхъ прививкахъ, А. Я. Лемпертъ замѣтилъ, что таковыя несомнѣнно отзовутся на повышеніи стоимости мяса, такъ какъ вслѣдствіе примѣненія ихъ скотъ худѣетъ, а потому и теряетъ въ вѣсѣ. Примѣняемая теперь прививка сывороткой не даетъ достаточнаго иммунитета и при долгомъ нахожденіи скота до его убоя прививка сывороткой не гарантируетъ скотъ отъ заноса чумы и поэтому, по мнѣнію А. Я. Лемперта, при первомъ же проявленіи чумной эпизоотіи, комбинаціонная прививка является обязательно необходимой. Далѣе, докладчикъ указываетъ на совершенно антисанитарное состояніе скотопригонныхъ дворовъ и боень въ городахъ края. Выгрузка скота съ пароходовъ въ нерѣдкихъ случаяхъ наноситъ существенный ущербъ ското-промышленникамъ; опускаемый на лебедкахъ скотъ ломаетъ ноги, ребра. Транспортъ скота на баржахъ по Сунгари и Амуру представляетъ собой нѣчто невозможное: скотъ грузится настолько тѣсно, что не можетъ лечь. Особенно неблагопріятно отзывается перевозка скота въ баржахъ до Николаевска н/А, такъ какъ вслѣдствіе продолжительности пути скотъ получается въ Николаевскѣ въ совершенно истощенномъ видѣ. Условія такого рода доставки вынуждаютъ получать скотъ изъ Китая. Также неблагопріятны и условія перевозки скота изъ Маньчжуріи и Монголіи по желѣзной дорогѣ. Желательна внутренняя обшивка вагона рогожами, дезинфекція вагоновъ, а также и устройство рефрижераторовъ. На протяженіи какъ Китайской Восточной, такъ и Уссурійской ж. д. нѣтъ пунктовъ для водопоя скота, устройство каковыхъ желѣзными дорогами является обязательнымъ.

По выслушаніи **А. Я. Лемперта**, Съѣздъ перешелъ къ попунктному обсужденію пожеланій Харбинскаго Комитета.

Обсуждая пунктъ первый пожеланій Харбинскаго Комитета, Съѣздъ высказался за нежелательность введенія въ видѣ постоянной мѣры комбинаціонной прививки, въ виду того, что мѣра эта неблагопріятно отзывается на интересахъ скотопромышленности. При разсмотрѣніи пункта 5 тѣхъ же пожеланій Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что повагонная погрузка скота въ той нормѣ, которая установлена въ мѣстномъ сообщеніи Китайской

Восточной жел. дор., т. е 8—9 головъ на вагонъ, является болѣе раціональной, такъ какъ при такой нагрузкѣ скотъ достигаетъ мѣста назначенія въ хорошемъ видѣ. Въ пунктѣ 8-мъ своихъ пожеланій Харбинскій Комитетъ говоритъ объ уравненіи условій ветеринарнаго досмотра для скота изъ Харбина и изъ портовъ Китая, ввозимаго въ Приморскую Область. Обсуждая этотъ вопросъ, Съѣздъ призналъ пожеланіе Харбинскаго Комитета не выполнимымъ, такъ какъ вводить въ Цингтао и др. портахъ комбинаціонную прививку скота равносильно закрытію этихъ портовъ. По свѣдѣніямъ ветеринарнаго надзора появленіе чумы въ этихъ портахъ не замѣчалось уже въ теченіи 3-хъ лѣтъ и потому введеніе названной прививки является совершенно излишнимъ и технически невозможнымъ за отсутствіемъ чумной крови. По отношенію пункта 4-го пожеланій Харбинскаго Комитета, П. А. Чистяковъ заявилъ, что Харбинскій Комитетъ уже вошелъ въ Управленіе дороги съ ходатайствомъ о пониженіи тарифовъ до Харбина отъ станцій Западнаго и Южнаго участковъ дороги и отъ Харбина до станціи Уссурійской жел. дор., но въ виду недостаточной мотивировки этого ходатайства, вопросъ этотъ находится въ стадіи обслѣдованія; равнымъ образомъ и ходатайство о приспособленіи для перевозки скота 24-хъ фут. платформъ также не находитъ удовлетворенія, вслѣдствіе того, что подобнаго типа платформъ въ практикѣ желѣзныхъ дорогъ не встрѣчается. Что же касается 2-хъ ярусной перевозки мелкихъ животныхъ (барановъ, козъ и т. д.), то въ настоящее время Техническимъ Комитетомъ вырабатывается типъ 2-хъ ярусднаго вагона со съемочными приспособленіями. Прицѣпка баржъ, при гарантіи извѣстнаго количества груза осуществима. Что же касается выдачи ссудъ, то, къ сожалѣнію въ этомъ отношеніи дорога придти на помощь не можетъ, такъ какъ въ перечнѣ грузовъ, подъ кои дорогою выдаются ссуды, скотъ не значится. П. А. Чистяковъ полагаетъ, что ссуды подъ скотъ могутъ быть получаемы отъ банковъ. Предположеніе это нашло подтвержденіе со стороны Х. А. Циммермана, указавшаго на выдачу банками ссудъ подъ скотъ. По отношенію устройства въ Харбинѣ при городской бойнѣ рефрижератора и проведенія туда желѣзно-дорожной вѣтки отъ ст. Харбинъ, Представитель дороги заявилъ принципіально, что къ удовлетворенію этой просьбы со стороны Управленія дороги препятствій не встрѣтится.

Д. А. Левенсонъ указываетъ на желательность пополненія недостатка мѣстнаго скота—скотомъ изъ Монголіи, которая въ настоящее время автономна и можетъ быть, въ скоромъ будущемъ будетъ подъ протекторатомъ Россіи, такъ что ввозъ изъ Монголіи мяса будетъ соотвѣтствовать государственнымъ интересамъ.

Х. А. Циммерманъ указываетъ, что монгольскій скотъ въ виду высоты тарифа не выдержитъ перевозки. Присоединяется къ пожеланіямъ А. Я. Лемперта объ улучшеніи скотопригонныхъ дворовъ и боенъ.

К. Т. Лихойдовъ дѣлаетъ указаніе на нежелательность убоя мѣстнаго скота, такъ какъ этимъ путемъ задержится дальнѣйшее развитіе сельско-хозяйственнаго скотоводства.

Д. А. Левенсонъ указываетъ на возможность доступа скота изъ Монголіи, возражаетъ противъ вѣроятія поднятія цѣнъ на монгольскій скотъ до 12—15 руб. за пудъ, указывая что цѣна за пудъ во внутренней Монголіи не свыше 3 руб. Прогонъ на карантинные пункты Забайкалья обойдется не свыше 1 руб., расходы на прогонъ скота до ст. Маньчжурія или Маціевской не свыше 1 рубля за пудъ и стоимость фрахта въ живомъ вѣсѣ отъ ст. Маньчжурія до ст. Владивостокъ не свыше 1 р. 50 к. Все это въ общемъ составитъ стоимость 6 р. 50 коп. Въ виду богатства Монголіи скотомъ, боязни недостатка въ мясѣ быть не можетъ и потому считаетъ необходимымъ доступъ скота изъ внутреннихъ рынковъ Китая на Дальній Востокъ закрыть.

По дополнительномъ обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ выноситъ резолюцію:**

Признавая желательность полнаго освобожденія мѣстнаго мясного рынка отъ иностранной зависимости, но установивъ обслѣдованіемъ полную невозможность достиженія этого ни въ настоящее время, ни въ ближайшемъ будущемъ, **Съѣздъ постановилъ:**

Въ цѣляхъ нормировки цѣнъ мясного рынка, устраненія рѣзкихъ поднятій цѣнъ и связанныхъ съ ними переплатъ населенія за продуктъ первой необходимости—мясо, нежелательности наблюдаемыхъ въ такихъ случаяхъ продажи крестьянами молочнаго скота на мясо, необходимо сохранить мясопромышленникамъ полную свободу мѣстъ закупки скота.

Для тѣхъ же цѣлей, въ частности Съѣздъ признаетъ необходимымъ:

а) Ходатайствовать передъ Главнымъ Начальникомъ края о принятіи особыхъ мѣръ для понужденія Городскихъ Самоуправленій къ надлежащему благоустройству скотопригонныхъ дворовъ, оборудованію боенъ, устройству заводовъ для утилизаціи отбросовъ, доба-

вивъ, что при недостаткѣ городскихъ средствъ задачи эти могутъ быть выполнены концессіоннымъ способомъ.

б) Просить Китайск. Восточную жел. дор., Управленіе Водныхъ путей Амурскаго бассейна и Торговый Портъ озаботиться устройствомъ соотвѣтственныхъ приспособленій для выгрузки скота, прибывающаго сухо путными, рѣчными и морскимъ путями, а въ частности просить Управляющаго Китайской Восточной жел. дор. при переустройствѣ ст. Хабаровскъ принять во вниманіе санитарно-ветеринарныя требованія въ отношеніи выгрузки и нагрузки скота изъ вагоновъ на суда и обратно.

с) Признавая, что улучшеніе и облегченіе условій безопаснаго передвиженія ското-промышленниковъ въ мѣстахъ закупки скота послужитъ къ удешевленію мяса возбудить ходатайство передъ Начальникомъ Заамурскаго Округа Отд. Корпуса Пограничной Стражи и просить одновременно дипломатическую Миссію въ Пекинѣ озаботиться о безопасномъ передвиженіи скотопромышленниковъ по трактамъ: 1) Изъ г. Чженъ-цзя-Тунь въ Куаньченцзы и Яомынь и 2) изъ г. Таонанфу въ Бодунэ, Цицикаръ и Турчиху.

Далѣе Съѣздъ приступилъ къ заслушанію докладной записки Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты „О поддержкѣ ходатайства читинскаго купечества объ открытіи въ Читѣ Биржевого Комитета“, (прилож. № XI), оглашенной Секретаремъ.

Д. А. Левенсонъ, поддерживая ходатайство, подчеркнулъ важность объединенія читинскаго купечества, имѣющаго широкія и трудныя задачи завоеванія и сохраненія монгольскаго рынка.

Предсѣдатель, поддерживая съ своей стороны выдвигаемое ходатайство, указалъ, что многосложныя и трудныя задачи, возлагаемыя на краевое купечество въ вопросѣ удержанія за собою монгольскихъ рынковъ, требуютъ сплоченности и единенія. Съѣздъ единогласно присоединяется къ ходатайству читинскаго купечества и **постановляетъ:**

Возбудить передъ Министромъ Торговли и Промышленности ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи

ходатайства читинскаго купечества объ открытіи въ Читѣ Биржевого Комитета.

Послѣ этого Предсѣдатель въ 11 ч. 20 м. веч. объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Протоколъ № 3.

13-го іюня 1914 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Бабинцевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Д. А. Гузѣевъ
Г. В. Костенецкій.
Д. А. Левенсонъ.
К. Т. Лихойдовъ.
И. Н. Моринъ.
Ѳ. Е. Никлевичъ.
А. Г. Свидерскій.
В. І. Синкевичъ.
А. А. Толмачевъ.
В. С. Торичъ.
П. А. Чистяковъ.

Засѣданіе началось въ 6 час. 30 мин., окончилось въ 11 ч. вечера.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель огласилъ текстъ отвѣтной телеграммы Приамурскаго Генералъ-Губернатора, Н. Л. Гондатти (прилож. № XII), а также и телеграмму, посланную Съѣздомъ Управляющему Китайской Восточной жел. дор., Генералъ-Лейтенанту, Д. Л. Хорвату. (прилож. № XIII).

По выслушаніи протокола засѣданія 12-го іюня, Съѣздъ перешелъ къ обсужденію очередныхъ вопросовъ. По прочтеніи Секретаремъ внесенной на обсужденіе Съѣзда Читинскимъ Отдѣленіемъ Россійской Экспортной Палаты записки: „Объ экономической связи съ Западной Сибирью въ отношеніи льготнаго тарифа на зерно, идущее на Дальній Востокъ“ (прилож. № XIV), Предсѣдатель указалъ, что домогательства мукомоловъ Западной Сибири не оставлены ими и до настоящаго времени, что усматривается изъ переданной по распоряженію Г. Приамурскаго Генералъ-Губернатора на заключеніе Биржевого Комитета телеграммы Сибирскаго Порайоннаго Комитета по вопросу о пониженіи тарифа на муку отъ станцій Сибирской жел. дор. до станцій Забайкальской жел. дор. (прилож. № XV). Биржевой Комитетъ далъ по отношенію этой телеграммы свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что пониженіе тарифа на сибирскую муку является для мѣстной му-

комольной промышленности нежелательнымъ (прилож. № XV). Доложивъ о вышеизложенномъ, Предсѣдатель предложилъ Д. А Левенсону высказаться по вопросу прочитанной записки.

Д. А. Левенсонъ поддерживаетъ записку во всѣхъ ея частяхъ.

К. Т. Лихойдовъ, сопоставляя тарифы отъ ст. Сибирской жел. дор. до Читы на зерно и муку, находитъ необходимымъ сохранить и на будущее время соотношенiе этихъ тарифовъ. Къ мнѣнiю К. Т. Лихойдова присоединяется Ѳ. Е. Никлевичъ и А. К. Громадзскiй.

Д. А. Левенсонъ говоритъ о необходимости отстаивать нынѣ дѣйствующiй тарифъ на зерно. **Съѣздъ постановилъ:**

Признавая существующее соотношенiе тарифовъ на зерно и муку способствующимъ развитiю мѣстнаго земледѣлiя и охранѣ интересовъ мѣстныхъ мукомоловъ, Съѣздъ постановилъ высказаться за сохраненiе нынѣ существующаго соотношенiя между дѣйствующимъ тарифомъ на муку и тарифомъ на зерно.

Съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнiю внесеннаго тою же организацiей доклада: „Объ открытiи завозныхъ складовъ въ Верхнеудинскѣ, Кяхтѣ, Читѣ и на ст. Маньчжурiя (прилож. № XVI).

Д. А. Левенсонъ поддерживаетъ вопросъ во всѣхъ его частяхъ.

К. Т. Лихойдовъ, высказываясь за желательность открытiя завознаго склада въ Верхнеудинскѣ, отрицаетъ необходимость таковыхъ въ Читѣ, Кяхтѣ и Маньчжурiи.

Д. А. Левенсонъ доказываетъ необходимость завознаго склада въ Читѣ, указывая при этомъ на центральность ея расположенiя.

П. А. Чистяковъ, присоединяясь къ заявленiю К. Т. Лихойдова, говоритъ о возможности открытiя склада на станцiи Маньчжурiя только лишь для грузовъ, направляемыхъ въ Монголiю, причемъ указываетъ, что для осуществленiя открытiя склада Управленiю дороги необходимо имѣть точныя свѣдѣнiя объ имѣющемся быть грузооборотѣ проэктируемаго склада.—**Съѣздъ постановилъ:**

Поддержать ходатайство объ открытiи завозныхъ складовъ во всѣхъ перечисленныхъ пунктахъ, за исключенiемъ Кяхты, въ виду того, что открытiе завознаго

склада въ Кяхтѣ, какъ не открытомъ еще конечномъ пунктѣ дороги, является пока невозможнымъ.

По предложенію Предсѣдателя, Секретарь огласилъ докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты „Объ экономической связи съ Монголіей (Халхой) (прилож. № XVII).

Д. А. Левенсонъ поддерживаетъ докладъ во всѣхъ его частяхъ.

К. Т. Лихойдовъ мотивированно поддерживаетъ ходатайство Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты объ открытіи въ Ургѣ Отдѣленія Русско-Азіатскаго или Сибирскаго Банка, поясняя при этомъ, что само названіе этихъ банковъ опредѣляетъ ихъ назначеніе. Относительно учрежденія въ Ургѣ какой-либо биржевой организаціи, говоритъ, что таковое принадлежитъ почину Купеческаго Общества г. Урги. Что же касается высказаннаго въ докладѣ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты пожеланія обложенія пошлиной иностранныхъ товаровъ поступающихъ въ Монголію, то таковое, по мнѣнію К. Т. Лихойдова, не желательно.

Г. В. Костенецкій высказывается противъ повышенія 5% пошлины, идущихъ въ Халху иностранныхъ товаровъ: это удорожитъ жизнь и вызоветъ озлобленіе монголовъ и безъ того недружелюбно настроенныхъ противъ русскихъ.

Въ томъ же направленіи высказали свои мнѣнія Ѳ. Е. Никлевичъ и А. К. Громадзскій. По состоявшемся общемъ обсужденіи доклада, разрѣшенію Съѣзда были предложены слѣдующіе вопросы: 1. Объ открытіи отдѣленія банка въ г. Ургѣ.

Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать передъ Министрами Финансовъ и Торговли и Промышленности о привлеченіи Сибирскаго и Русско-Азіатскаго банка открыть свои отдѣленія въ г. Ургѣ.

2. О необходимости продолженія рельсового пути Верхнеудинскъ-Кяхта.

Съѣздъ постановилъ: поддержать ходатайство.

3. О командированіи русскихъ чиновниковъ въ таможни Монголіи для урегулированія взиманія сборовъ съ китайскихъ товаровъ въ пользу Монголіи.

Съѣздъ постановилъ: поддержать ходатайство.

4. О повышеніи существующей 5% пошлины на иностранные товары въ пользу Монголіи.

Съѣздъ постановилъ: Съѣздъ высказался противъ повышенія пошлины.

5. Объ учрежденіи въ Ургѣ какой-либо биржевой организаціи.

Съѣздъ постановилъ: предложить Читинскому Отдѣленію Россійской Экспортной Палаты войти съ представленіемъ въ послѣднюю объ учрежденіи Отдѣленія ея въ Ургѣ, торговля которой является исключительно внѣшней.

Предсѣдатель предложилъ вниманію Съѣзда докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты по вопросу. „Объ урегулированіи русской торговли въ Баргѣ“ (прилож. № XVIII).

Д. А. Левенсонъ поддерживаетъ докладъ во всѣхъ его частяхъ.

К. Т. Лихойдовъ высказывается за желательность воспользоваться создавшимся положеніемъ; говоритъ, что въ настоящее время Барга заняла по отношенію къ Китаю такое же положеніе, какъ и Халха и если въ Халху ввозъ товаровъ безпошлинный, то таковымъ онъ долженъ быть и въ Баргу. Русскіе интересы на ст. Маньчжурія въ настоящее время настолько значительны, что открытіе отдѣленія какого-либо изъ банковъ тамъ или перенесеніе отдѣленія Русско-Азіатскаго Банка изъ Хайлара является необходимымъ.

Ѳ. Е. Никлевичъ вполнѣ присоединяется къ сужденіямъ К. Т. Лихойдова, указываетъ на необходимость усиленнаго ходатайства о перенесеніи Китайской таможни со ст. Маньчжурія на ст. Хинганъ. Мѣрою этою, говоритъ Ѳ. Е. Никлевичъ, мы несомнѣнно закрѣпимъ русское политико-экономическое вліяніе на Баргу. Распространивъ наше вліяніе на дѣла Баргинской Провинціи, мы тѣмъ самымъ, отчасти, скомпенсируемъ утрату русскаго вліянія какъ въ Маньчжуріи, такъ и Монголіи. По выслушаніи мнѣній остальныхъ членовъ, Предсѣдатель предложилъ рѣшенію Съѣзда слѣдующіе вопросы:

1. Полное освобожденіе отъ пошлинъ въ пользу Китая Русско-Монгольскаго транзита черезъ Баргу.

Съѣздъ постановилъ: усиленно ходатайствовать объ освобожденіи отъ пошлинъ въ пользу Китая Русско-Монгольскаго транзита черезъ Баргу, а въ зависимости отъ сего и о перенесеніи Китайской Таможни со ст. Маньчжурія на ст. Хинганъ.

2. О перенесеніи Отдѣленія Русско-Азіатскаго Банка изъ Хайлара на ст. Маньчжурія.

Съѣздъ постановилъ: Усиленно ходатайствовать объ открытіи на станціи Маньчжурія отдѣленія одного изъ мѣстныхъ банковъ.

По предложенію Предсѣдателя, Секретарь огласилъ докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты о проведеніи желѣзной дороги отъ ст. Могоча Амурской жел. дор. до Якутска, черезъ Олекминскъ (прилож. № XIX). Предложилъ Д. А. Левенсону высказаться по означенному вопросу.

Д. А. Левенсонъ горячо поддерживаетъ положенія доклада, указывая на огромное значеніе оживленія Якутской Области.

А. В. Бабинцевъ указалъ, что, сколько ему извѣстно, существуетъ варіантъ и другого направленія, каковой поддерживается Иркутскимъ Биржевымъ Комитетомъ, указалъ, что едва-ли Съѣзду, безъ детальнаго экономическаго обслѣдованія области того или другого направленія, представится возможнымъ высказаться за или противъ положеній доклада. Точку зрѣнія Предсѣдателя поддерживали и развивали: Ѳ. Е. Никлевичъ, В. С. Торичъ, А. К. Громадзскій и другіе. По обмѣнѣ мнѣніями **Съѣздъ постановилъ:**

Въ виду отсутствія у Съѣзда данныхъ объ экономическомъ состояніи, возможномъ товарообмѣнѣ и грузооборотѣ по проектируемымъ направленіямъ различныхъ варіантовъ линій на Якутскъ отъ сужденія по настоящему вопросу воздержаться.

По предложенію Предсѣдателя, Секретарь огласилъ докладъ Харбинскаго Биржевого Комитета „О паспортныхъ стѣсненіяхъ по отношенію къ харбинскому торгующему купечеству іудейскаго вѣроисповѣданія“ (прилож. XX).

А. В. Бабинцевъ, поддерживая докладъ, заявилъ, что отъ лица Владивостокскаго Биржевого Комитета онъ уполномоченъ не только поддержать ходатайство Харбинскаго Биржевого Комитета, но и считать необходимымъ ходатайство объ облегченіи паспортныхъ стѣсненій для Харбинскихъ евреевъ-купцовъ распространить на все торгующее въ Сибири еврейское купечество. Указываетъ какъ на частный случай, когда во Владивостокѣ, благодаря паспортнымъ стѣсненіямъ, не осуществилась постройка крупнаго масло-дѣлательнаго завода, каковой нынѣ строится въ Харбинѣ. Капиталъ интернаціоналенъ, онъ идетъ всегда въ сторону наименьшаго сопротивленія и созданіе стѣснительныхъ условій для

приложенія капитала на Дальнемъ Востокѣ, въ то время, когда полоса отчужденія Китайской дороги, Южная Маньчжурія и Корея свободны отъ этихъ стѣсненій—значитъ искусственно направлять отечественный капиталъ въ нежелательное для развитія русской окраины русло.

П. А. Чистяковъ, присоединяясь вполнѣ къ взглядамъ А. В. Бабинцева, какъ иллюстрацію неудобства постоянныхъ ограниченій, оглашаетъ телеграмму Предсѣдателя Харбинскаго Биржевого Комитета, Инженера М. И. Фрида, изъ коей видно, что паспортныя стѣсненія воспрепятствовали ему прибыть на настоящій Съѣздъ.

К. Т. Лихойдовъ указываетъ, что вносимый Харбинскимъ Биржевымъ Комитетомъ вопросъ былъ предметомъ предварительнаго обсужденія Хабаровскаго Биржевого Комитета, который вынесъ резолюцію—присоединиться къ ходатайству Харбинскаго Биржевого Комитета, если таковое не противорѣчитъ основнымъ законамъ.

Л. И. Гостинопольскій указываетъ, что большинство законовъ о евреяхъ разрабатываются въ упрощенномъ порядкѣ безъ строгаго соображенія со всей системой дѣйствующихъ законовъ. Неправильное примѣненіе законовъ вызываетъ массу жалобъ въ 1-й Департаментъ Сената. У исполнителей законовъ существуетъ опасная тенденція давать ограничительнымъ законамъ о евреяхъ распространительное толкованіе. Сенатская практика въ еврейскомъ вопросѣ отличается полной неустойчивостью; стать на точку строгой законности въ этомъ вопросѣ очень трудно.

Ѳ. Е. Никлевичъ, присоединяясь къ мнѣніямъ, высказаннымъ А. В. Бабинцевымъ, П. А. Чистяковымъ и Л. И. Гостинопольскимъ, считаетъ необходимымъ возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства, съ указаніемъ всѣхъ невыгодныхъ для краевой торговли ограничительныхъ противъ евреевъ правъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ:**

Возбудить передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о предоставленіи евреямъ, торгующимъ въ Сибири и полосѣ отчужденія Кит. Вост. жел. дор. правъ свободнаго передвиженія въ предѣлахъ Сибири, Забайкалья и Дальняго Востока.

Послѣ этого Предсѣдатель въ 11 часовъ вечера объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Протоколъ № 4.

14-го іюня 1914 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Бабинцевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Д. А. Гузѣевъ.
Г. В. Костенецкій.
Д. А. Левенсонъ.
К. Т. Лихойдовъ.
Ѳ. Е. Никлевичъ.
В. А. Пановъ.
Г. Р. Пашъ.
В. І. Синкевичъ.
Э. І. Синкевичъ.
И. В. Соболевъ.
И. А. Тихенко.
А. И. Толмачевъ.
В. С. Торичъ.
П. А. Чистяковъ.

Засѣданіе начато въ 7 ч. 15 м.. окончено въ 10 час. веч.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель огласилъ полученныя привѣтственныя телеграммы отъ Г. Министра Торговли и Промышленности, (прилож. № XXI), Совѣта Съѣздовъ Представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства (прилож. № XXII), отъ Члена Государственнаго Совѣта, Профессора Зубашева (прилож. № XXIII) и отъ Членовъ Государственной Думы Русанова, Рыслева и Волкова (прилож, XXIV). Секретарь огласилъ протоколъ засѣданія 13-го іюня 1914 г., принятый съ незначительными поправками.

Далѣе, по предложенію Предсѣдателя, Секретаремъ оглашается докладная записка Владивостокскаго Биржевого Комитета „Объ учрежденіи банковъ для торгово-промышленнаго и ипотечнаго кредита“ (прилож. XXV). Предсѣдатель предложилъ присутствующимъ высказаться по настоящему вопросу.

И. А. Тихенко указалъ, что идея спеціальнаго промышленнаго банка трудно-осуществима; для него требуется огромный капиталъ, связываемый на сравнительно долгіе сроки. Первые годы такой банкъ будетъ работать въ убытокъ и потому кредитъ его не можетъ быть дешевымъ. Затрудняется сказать что-либо, какимъ путемъ эта идея можетъ быть осуществлена. Подходя къ практическому разрѣшенію вопроса денежнаго голода, считаетъ полезнымъ возбужденіе Съѣздомъ ходатайства объ облегченіи условій пользованія промышленнымъ и фабрично-заводскимъ кредитомъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, полагаетъ, что такое ходатайство скорѣе будетъ разрѣшено, а потому и скорѣе удовлетворится острая нужда въ кредитѣ.

К. Т. Лихойдовъ полагаетъ, что время форсировать развитіе краевой промышленности не наступило. Въ экономическомъ

развитіи страны наблюдается извѣстная постепенность. Промышленность зарождается только тогда, когда деревня начинаетъ выбрасывать избытокъ населенія въ городъ. Этого здѣсь не наблюдается; рабочихъ рукъ мало, онѣ дороги и потому, не будучи сторонникомъ всякихъ искусственныхъ мѣръ, онъ считаетъ, что искусственное зарожденіе промышленности нераціонально и время для развитія ея еще не наступило. Переходя къ разсмотрѣнію идеи Сибирскаго Земельнаго Банка, считаетъ эту идею неосуществимой, потому что въ Сибири за исключеніемъ городскихъ имуществъ нѣтъ института частной земельной собственности,—большинство земель или казенныхъ или казачьихъ. Городскія имущества же обременены закладными. Большинство фабрично-заводскихъ и промышленныхъ предпріятій возведены на казенныхъ земляхъ, а такія зданія не могутъ являться объектомъ заклада.

Ѳ. Е. Никлевичъ, несоглашаясь съ положеніями К. Т. Лихойдова, указываетъ, что деревня и въ Европейской Россіи не даетъ фабрично-заводскаго рабочаго. Кадръ этихъ рабочихъ спеціальный, онъ появляется съ возникновеніемъ промышленности и ожидать его возникновенія не приходится. Вопросъ промышленнаго и заводско-фабричнаго кредита—острый и требуетъ спѣшнаго разрѣшенія иначе на разработку горныхъ богатствъ края появится иностранный капиталъ, какъ это случилось на Уралѣ. Разрѣшеніе затронутаго К. Т. Лихойдовымъ земельнаго вопроса считаетъ въ высшей степени важнымъ. Благопріятное рѣшеніе его въ значительной мѣрѣ облегчитъ возможность полученія кредита. Въ настоящее время каковы бы ни были затраты на оборудованіе фабрично-заводскаго предпріятія таковое не можетъ лечь въ обезпеченіе кредита и всѣ затраты на оборудованіе являются мертвымъ капиталомъ. Считаетъ, что Съѣзду необходимо вынести резолюцію о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ института частной земельной собственности въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ. Переходя къ вопросу Сибирскаго Земельнаго Банка, указываетъ, что далеко не всѣ имущества въ сибирскихъ городахъ вообще, а во Владивостокѣ въ частности, заложены въ желательной для залогодателей суммѣ. Ссуды россійскими земельными банками на Дальнемъ Востокѣ даются съ большими задержками и въ ограниченной суммѣ и работа для земельныхъ банковъ найдется всегда.

А. В. Бабинцевъ, возражая К. Т. Лихойдову, указываетъ на ошибочность взгляда, будто Владивостокскій Биржевой Комитетъ желаетъ форсировать промышленность. Промышленность въ краѣ есть и промышленность крупная, ежегодно развивающаяся. Потребность въ кредитѣ огромная. При всѣхъ невозможныхъ условіяхъ предприниматели идутъ и на Камчатку, и на дальній Сѣверъ.

Дѣятельность земельныхъ банковъ совершенно не удовлетворяетъ мѣстной потребности. Ссуды выдаются послѣ долгихъ хлопотъ въ очень ограниченной суммѣ. Указываетъ, что въ Харбинѣ японцы, благодаря помощи Іокагама Спеши-Банкъ, пріобрѣтаютъ цѣлый рядъ цѣнныхъ недвижимыхъ имуществъ.

В. С. Торичъ указываетъ, что учетный %-тъ, указанный въ докладной запискѣ Владивостокскаго Биржевого Комитета, указанъ очень скромно. Лѣсопромышленникамъ кредитъ обходится отъ 16 до 18%-овъ. Указываетъ, что проектъ колонизаціоннаго банка Меркулова былъ поддержанъ Съѣздами Лѣсопромышленниковъ и Рыбопромышленниковъ. Необходимость дешеваго промышленнаго кредита назрѣла, въ особенности для лѣсопромышленниковъ—иначе лѣсъ станетъ жертвою огня. Лѣсопромышленность для края имѣетъ огромное значеніе. Она служитъ постояннымъ подсобнымъ заработкомъ крестьянства, давая ему работу въ зимнее, свободное отъ полевыхъ работъ время. По произведеннымъ подсчетамъ, край получаетъ отъ лѣсопромышленности около 3-хъ милліоновъ рублей. Подчеркивая необходимость кредита для такой важной отрасли промышленности, онъ цѣликомъ присоединяется къ докладу Владивостокскаго Биржевого Комитета.

К. Т. Лихойдовъ, сочувствуя вполнѣ идеѣ колонизаціоннаго банка Меркулова, все таки остается при ранѣе высказанномъ мнѣніи. Указываетъ, что, говоря о необходимости промышленнаго банка, докладная записка Владивостокскаго Биржевого Комитета не даетъ разработаннаго проекта такого банка, а потому въ практическихъ цѣляхъ предлагаетъ сократить выдвигаемую программу и ограничиться ходатайствомъ о болѣе широкомъ кредитѣ.

Д. А. Левенсонъ предлагаетъ Съѣзду возбудить ходатайство о сокращеніи учетной нормы банковъ.

В. А. Пановъ обращаетъ вниманіе Съѣзда, что кредитъ долгосрочный имѣется въ Россіи—это кредитъ ипотечный. Здѣсь конкурируется нужда въ долгосрочномъ промышленномъ кредитѣ, т. е. такой формѣ кредита—сроки коего совпадаютъ со сроками промышленнаго оборота. Для этой цѣли можно было бы просить частные банки удлинить сроки учетовъ, но политика ихъ въ большинствѣ случаевъ неустойчива. Связанные своими уставами и интересами акціонеровъ, они въ виду тѣхъ или иныхъ причинъ предпринимаютъ рѣзкія сокращенія нормъ кредита, тяжело падающія на мѣстные торгово-промышленные классы. Выходомъ изъ создавшагося положенія видитъ ходатайство передъ Правленіями земельныхъ банковъ, работающихъ на Дальнемъ

Востокѣ о специальномъ разрѣшеніи нормы кредита на принятіе залоговъ въ Приамурьи. Признавая за городскими банками и обществами взаимнаго кредита большое значеніе въ смыслѣ непосредственной ихъ близости къ нуждамъ края, считаетъ необходимымъ расширеніе нормъ кредита въ Государственномъ Банкѣ.

А. И. Толмачевъ указываетъ на острую нужду въ промышленномъ кредитѣ для развитія рыбопромышленности и ея успѣшной конкуренціи съ Японіей. Указываетъ, что неорганизованность кредита не позволяетъ развиваться многимъ доходнымъ отраслямъ рыбопромышленности. Японцы все болѣе и болѣе развиваютъ свой рыбный промыселъ въ нашихъ водахъ и для успѣшной борьбы съ ними необходима спѣшная помощь Правительства.

И. В. Соболевъ указываетъ на необходимость переработки уставовъ городскихъ общественныхъ банковъ въ смыслѣ измѣненія условій выдачи ссудъ подъ неоконченныя зданія и желательность при выдачѣ ссудъ принятія въ соображеніе стоимости земельныхъ участковъ.

И. А. Тихенко считаетъ удовлетворительное разрѣшеніе вопроса института частной земельной собственности особенно важнымъ. Соло-вексельный кредитъ подъ фабрично-заводскія предпріятія требуетъ обезпеченія залогомъ предпріятія, каковой немыслимъ при нахожденіи фабрично-заводскаго предпріятія на казенной землѣ.

Ѳ. Е. Никлевичъ высказываетъ мысль, что сокращать ходатайствъ не надо разъ назрѣла необходимость въ промышленномъ банкѣ; необходимо объ этомъ ходатайствовать, подчеркнувъ, что дѣятельность работающихъ въ краѣ земельныхъ банковъ не удовлетворяетъ нуждѣ въ земельномъ кредитѣ, но попутно ходатайствовать и о всѣхъ выдвинутыхъ здѣсь пожеланіяхъ. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ:**

1) Признавая острую необходимость въ промышленномъ и фабрично-заводскомъ кредитѣ и видя частичное разрѣшеніе этого вопроса въ возможности полученія изъ Государственнаго Банка ссудъ подъ фабрично-заводскія предпріятія, каковая возможность отпадаетъ при нахожденіи фабрики или завода на оброчной статьѣ, необходимо ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи на Дальнемъ Востокѣ и въ Сибири института частной земельной собственности.

2) Ходатайствовать передъ Правленіями оперирующихъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ земельныхъ банковъ о расширеніи нормъ кредита подъ земельныя имущества на Дальнемъ Востокѣ и въ Сибири.

3) Ходатайствовать передъ Государственнымъ Банкомъ о разрѣшеніи и облегченіи условій полученія промышленныхъ и фабрично-заводскихъ ссудъ, объ увеличеніи нормъ кредита городскимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита.

4) Ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ объ измѣненіи уставовъ городскихъ банковъ въ смыслѣ разрѣшенія имъ принимать въ залогъ зданія не оконченныя постройкою и при оцѣнкѣ принимаемаго въ залогъ имущества, принимать въ соображеніе и стоимость земельныхъ участковъ, на коихъ возведены отдаваемыя въ залогъ зданія.

5) Выразить принципіальную поддержку идеѣ учрежденія спеціальнаго Сибирскаго Земельнаго Банка.

6) Доложить Министру Финансовъ, что по ростущимъ оборотамъ края и нуждамъ въ торговомъ кредитѣ желательно привлеченіе въ край новаго спеціальнаго банка.

Послѣ этого Предсѣдатель въ 10 ч. 15 мин. вечера объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ продолженіе такового на 2 час. дня 15-го іюня с. г.

Протоколъ № 5.

15-го іюня 1914 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Бабинцевъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Д. А. Гузѣевъ.
Г. В. Костенецкій.
Д. А. Левенсонъ.
К. Т. Лихойдовъ.
В. І. Синкевичъ.
В. С. Торичъ.
П. А. Чистяковъ.

Засѣданіе начато въ 2 ч. 15 м. дня, окончено въ 6 ч. веч.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель предложилъ К. Т. Лихойдову высказаться по вопросу докладной записки Хабаровскаго Биржевого Комитета: „О сверхтаксовыхъ нотаріальныхъ сборахъ“ (прилож. XXVI).

К. Т. Лихойдовъ указываетъ, что въ настоящее время нотаріусы получаютъ настолько крупные доходы, что, зачастую, лица съ почетнымъ общественнымъ положеніемъ стремятся занять должности нотаріусовъ. Между тѣмъ, трудъ нотаріусовъ не требуетъ совершенно ни обширныхъ спеціальныхъ знаній, ни многолѣтней предварительной подготовки; сводится онъ, зачастую, къ чисто механической работѣ. Между тѣмъ, за эту работу нотаріусы взимаютъ плату значительно выше предусмотрѣнной таксой 27 іюня 1867 г. Крупные нотаріальные расходы ложатся тяжелымъ бременемъ на торгующее купечество и потому Хабаровскій Биржевой Комитетъ вошелъ съ представленіемъ къ Министру Юстиціи съ просьбой обязать нотаріусовъ придерживаться таксы. Въ полученномъ отвѣтѣ Министерства Юстиціи (прилож. XXVII) онъ усматриваетъ неправильное толкованіе ст. 208 пол. о Нот. и потому обращается къ Съѣзду съ просьбой уже отъ лица Съѣзда возбудить аналогичное ходатайство передъ Министерствомъ Юстиціи.

А. В. Бабинцевъ считаетъ необходимымъ поддержать это ходатайство, указывая, что во время войны нотаріальный трудъ оплачивался неимовѣрно высоко. Высокая его разцѣнка осталась и въ настоящее время. Считаетъ, что необходимо войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Министерство Юстиціи. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ**:

Возбудить ходатайство передъ Министромъ Юстиціи о воспрещеніи нотаріусамъ взимать сверхтаксовые сборы.

Далѣе Секретарь огласилъ докладную записку Старшины Хабаровскаго Биржевого Комитета И. Л. Миллера по вопросу о дополнительномъ промысловомъ налогѣ (прилож. XXVIII).

К. Т. Лихойдовъ, поддерживая положеніе доклада, указываетъ, что въ силу особыхъ условій Приамурья, въ цѣляхъ болѣе усиленной его колонизаціи и развитія въ немъ торгово-промышленной жизни, распространеніе на Приамурье проектируемаго закона о дополнительномъ промысловомъ налогѣ—несвоевременно. Введеніе его возможно не ранѣе 2—3-хъ лѣтъ со дня окончанія постройки Амурской жел. дор., ибо къ тому времени экономическая конъюнктура края вполнѣ опредѣлится.

Л. И. Гостинопольскій сообщилъ для свѣдѣнія Съѣзда, что вопросъ о дополнительномъ промысловомъ налогѣ служитъ предметомъ изслѣдованія Совѣта Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства, каковой и рѣшилъ для освѣщенія этого вопроса предпринять анкету среди биржевыхъ комитетовъ.

Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію К. Т. Лихойдова, что всякая новая тягота будетъ служить тормазомъ къ развитію торгово-промышленной жизни окраины, **Съѣздъ постановилъ**:

Просить Членовъ Государственной Думы А. Н. Русанова и А. И. Рыслева при обсужденіи законопроекта о дополнительномъ промысловомъ налогѣ въ Государственной Думѣ—отстаивать необходимость отсрочки означеннаго закона для Приамурья на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ со дня окончанія Амурской жел. дор.

Далѣе Секретаремъ оглашается докладъ Хабаровскаго Биржевого Комитета „О справкахъ о кредитоспособности“ (прилож. XXIX).

К. Т. Лихойдовъ, поддерживая докладъ, подчеркиваетъ тотъ вредъ, какой для торговаго оборота можетъ послѣдовать отъ дачи справокъ лицами недостаточно компетентными. Принципіально онъ противъ дачи такихъ справокъ биржевыми комитетами по просьбѣ отдѣльныхъ справочныхъ конторъ. Считаетъ желательнымъ пріурочить дачу таковыхъ свѣдѣній изъ справочныхъ Бюро, учрежденныхъ при биржевыхъ комитетахъ.

В. С. Торичъ, возражая К. Т. Лихойдову, говоритъ, что разъ Дальній Востокъ желаетъ вступить въ міровой оборотъ, онъ не долженъ уклоняться отъ пріемовъ, выработанныхъ на міровыхъ рынкахъ въ отношеніи собиранія справокъ о кредитоспособности. Коснулся широкой постановки этого дѣла въ Америкѣ и высказалъ увѣренность, что и въ Россіи со временемъ этотъ вопросъ станетъ на такую же высоту.

К. Т. Лихойдовъ, поддерживая ранѣе высказанныя соображенія, считаетъ, что вопросъ этотъ требуетъ серіозной разработки. Полагаетъ, что именно при Биржевыхъ Комитетахъ должно быть информаціонное бюро, играющее аналогичную роль существующихъ при банкахъ учетныхъ комитетовъ. Гарантируя безпристрастность даваемыхъ свѣдѣній, оно въ то же время являлось бы источникомъ извѣстнаго дохода для Биржевыхъ Комитетовъ. Предлагаетъ при возбужденіи ходатайства объ увеличеніи средствъ Биржевыхъ Комитетовъ включить туда и вопросъ объ учрежде-

ніи при каждомъ Биржевомъ Комитеѣ справочнаго бюро о кредитоспособности. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ:**

Представить Совѣту Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства докладную записку объ обязательномъ учрежденіи при биржевыхъ комитетахъ справочныхъ по кредитоспособности бюро.

Секретарь доложилъ докладъ Владивостокскаго Биржевого Комитета „О регистраціи торгово-промышленныхъ фирмъ при Биржевыхъ Комитетахъ" (прилож. XXX).

К. Т. Лихойдовъ, останавливаясь на проектѣ регистраціи торговыхъ книгъ, выработанномъ Московскимъ Временнымъ Комитетомъ по изысканію мѣръ противъ неплатежей, находитъ, что проектъ этотъ предусматриваетъ интересы крупныхъ фирмъ; интересы же банковъ, большинство кліентовъ котораго мелкіе и средніе торговцы—не предусмотрѣны; полагаетъ, что достаточно ограничиться регистраціей и послѣдующей визировкой только одной главной книги.

В. І. Синкевичъ полагаетъ необходимымъ регистровать всѣ книги, имѣющіяся у даннаго торговаго предпріятія.

Д. А. Левенсонъ, возражая В. І. Синкевичу, указываетъ, что такая визировка крупнымъ предпріятіямъ, имѣющимъ десятки торговыхъ книгъ, будетъ въ высшей степени затруднительна.

К. Т. Лихойдовъ, считая вообще регистрацію торговыхъ книгъ, какъ мѣру предупредительную противъ злоупотребленій, мѣрой, не достигающей своего назначенія, высказывается за необходимость пріурочить таковую къ биржевымъ Комитетамъ. Соглашается съ доводами и мотивами докладной записки о желательности таковой регистраціи при окружныхъ судахъ или при нотаріусахъ. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ**:

Войти въ Министерство Торговли и Промышленности съ ходатайствомъ о томъ, чтобы регистрація торговыхъ книгъ или фирмъ, въ какой бы она формѣ ни была проведена законодательнымъ путемъ, производилась бы при Биржевыхъ Комитетахъ района торговаго предпріятія.

Далѣе Секретарь огласилъ докладъ Хабаровскаго Биржевого Комитета: „О регистраціи китайскихъ фирмъ" (прилож. XXXI).

К. Т. Лихойдовъ, поддерживая докладъ, указываетъ, что названія китайскихъ фирмъ, помѣщаемыя на вывѣскахъ, зачастую

не имѣютъ никакой связи съ ея владѣльцами, а такъ какъ большинство китайскихъ фирмъ—предпріятія не единоличныя, то установленіе владѣльцевъ предпріятія въ большинствѣ случаевъ невозможно, поэтому считаетъ необходимымъ, чтобы Съѣздъ вошелъ съ ходатайствомъ передъ Генералъ-Губернаторомъ обязать Городскія Управы при выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ требовать отъ китайскихъ фирмъ представленія свѣдѣній о фирменномъ составѣ. По обмѣнѣ мнѣніями по настоящему вопросу, **Съѣздъ постановилъ:**

Вопросъ о регистраціи иностранныхъ торговыхъ фирмъ оставить открытымъ до проведенія законодательнымъ порядкомъ вопроса о регистраціи торговыхъ фирмъ.

Съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію докладной записки Владивостокскаго Биржевого Комитета „Объ увеличеніи средствъ биржевыхъ организацій“ (прилож. XXXII).

Въ виду знакомства Съѣзда съ мотивами докладной записки, Предсѣдатель вкратцѣ изложилъ ея главнѣйшіе выводы и предложилъ Съѣзду высказаться по настоящему вопросу.

Участники Съѣзда единогласно высказываются за необходимость увеличенія средствъ биржевыхъ организацій путемъ обложенія извѣстнымъ %-мъ сборомъ свидѣтельствъ на право торговли 1 и 2-го разрядовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ первыхъ трехъ разрядовъ.

В. С. Торичъ, указывая, что помимо биржевыхъ комитетовъ существуютъ и другія представительныя организаціи, проситъ Съѣздъ высказаться о желательности обложенія промысловыхъ свидѣтельствъ въ пользу тѣхъ организацій, кои въ данномъ районѣ существуютъ.

Л. И. Гостинопольскій возражаетъ В. С. Торичу, указывая, что такимъ путемъ создается дробленіе какъ матеріальныхъ, такъ и интеллектуальныхъ силъ биржевыхъ организацій. Послѣднія должны объединять въ себѣ всѣ отрасли торговли и промышленности.

Д. А. Левенсонъ поддерживаетъ точку зрѣнія Л. И. Гостинопольскаго.

К. Т. Лихойдовъ указываетъ на разницу существующую между биржевыми комитетами и Съѣздами Лѣсопромышленниковъ. Биржевые комитеты несутъ на себѣ функціи правительственныхъ учрежденій. На нихъ возлагается цѣлый рядъ обязанностей, исполненіе коихъ требуетъ большихъ средствъ. Видитъ

единственный исходъ въ отчисленіи изъ средствъ биржевыхъ обществъ извѣстнаго %-та въ пользу спеціальныхъ представительныхъ организацій района. Обращаясь къ вопросу размѣра %-аго отчисленія въ пользу биржевыхъ организацій съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, считаетъ, что такое отчисленіе не должно превышать 5-ти %-овъ стоимости выбираемыхъ документовъ.

В. І. Синкевичъ считаетъ, что вопросъ, поднятый В. С. Торичемъ, не можетъ служить предметомъ совѣщанія, ибо онъ не включенъ въ программу Съѣзда.

В. С. Торичъ считаетъ, что поднятый имъ вопросъ вытекаетъ изъ существа доклада Владивостокскаго Биржевого Комитета и потому проситъ Съѣздъ принципіально высказаться за желательность обложенія въ пользу отдѣльныхъ промышленныхъ организацій. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ:**

Возбудить передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности ходатайство объ установленіи въ пользу Биржевыхъ Комитетовъ 5-ти %-го сбора съ лицъ, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія первыхъ двухъ и промышленныя первыхъ пяти разрядовъ, ходатайствуя одновременно о проведеніи этого закона внѣ зависимости отъ вопроса учрежденія въ Россіи торговыхъ палатъ

Далѣе **К. Т. Лихойдовъ** дѣлаетъ Съѣзду словесный докладъ „О пересмотрѣ Русско-Китайскаго договора", указывая, что существующій договоръ узаконилъ цѣлый рядъ ограниченій для русской торговли. Пересмотръ договора, къ которому предполагалось приступить—отложенъ на неопредѣленное время. Между тѣмъ, пересмотръ договора именно теперь, когда намъ необходимо распространить наше торговое вліяніе на Монголію, является въ высшей степени необходимымъ. Къ пересмотру необходима предварительная и серьезная подготовка. Считаетъ необходимымъ, чтобы всѣ заинтересованные въ торговлѣ съ Китаемъ, Маньчжуріей и Монголіей биржевые комитеты занялись серьезной разработкой этого вопроса и чтобы результаты этой работы были бы подвергнуты сводкѣ на особомъ Съѣздѣ.

В. С. Торичъ указываетъ, что мѣстная лѣсопромышленность смотритъ на Китай, какъ на рынокъ большой емкости для Приамурскаго лѣса и потому проситъ, чтобы и Съѣздъ Лѣсопромышленниковъ былъ пріобщенъ къ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ пересмотромъ Русско-Китайскаго договора.

А. В. Бабинцевъ находитъ необходимымъ къ работѣ по пересмотру Русско-Китайскаго договора привлечь и Китайскую Восточную жел. дор., прося ея представителя представить свои соображенія. Проситъ Хабаровскій Биржевой Комитетъ взять на себя трудъ организаціи будущаго Съѣзда. По обмѣнѣ мнѣніями, **Съѣздъ постановилъ:**

Предложить Биржевымъ Комитетамъ, заинтересованнымъ торговлею съ Китаемъ, Маньчжуріей и Монголіей, заняться разработкой вопросовъ, связанныхъ съ пересмотромъ Русско-Китайскаго договора и изготовленные по означенному вопросу доклады препроводить Хабаровскому Биржевому Комитету. Просить Хабаровскій Биржевой Комитетъ взять на себя трудъ созыва совѣщанія по вопросу о пересмотрѣ Русско-Китайскаго договора и выяснить путемъ сношенія съ заинтересованными биржевыми комитетами время означеннаго созыва.

Возвращаясь къ вопросу учрежденія постояннаго Совѣта Съѣздовъ—какъ исполнительнаго Органа Съѣздовъ, **Съѣздъ постановилъ:**

Уполномочить Владивостокскій Биржевой Комитетъ путемъ переписки выяснить согласіе на участіе въ расходахъ заинтересованныхъ биржевыхъ комитетовъ и при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ большинства—учредить во Владивостокѣ Бюро Съѣздовъ. До учрежденія Съѣзда уполномочить Владивостокскій Биржевой Комитетъ выполнить всѣ постановленія Съѣзда.

Переходя къ вопросу о расходахъ вызванныхъ организаціей Съѣзда, **Съѣздъ**, по обмѣнѣ мнѣніями, **постановилъ:**

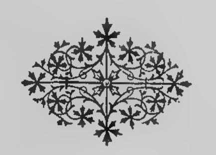
Всѣ расходы, вызванные организаціей Съѣзда, а также и расходы по печатанію трудовъ Съѣзда, разложить поровну между всѣми биржевыми комитетами, выразившими свое согласіе на участіе въ Съѣздѣ и вопросы коихъ были разсмотрѣны послѣднимъ.

Послѣ этого Предсѣдатель, А. В. Бабинцевъ, въ 6 час. веч. объявилъ занятія Съѣзда оконченными.

К. Т. Лихойдовъ отъ имени участниковъ Съѣзда обратился къ А. В. Бабинцеву съ рѣчью, благодаря его за инициативу и энергичное проведеніе ея въ дѣлѣ созыва Съѣзда, указалъ, что настоящій Съѣздъ, какъ первый шагъ къ объединенной работѣ, будетъ имѣть для торгово-промышленной жизни края огромное значеніе. Благодарилъ А. В. Бабинцева за радушный пріемъ членовъ Съѣзда.

А. В. Бабинцевъ въ отвѣтной рѣчи благодарилъ членовъ Съѣзда за энергичную совмѣстную работу. Выразилъ надежду, что Съѣзды, созываемые ежегодно будутъ способствовать развитію и укрѣпленію экономической мощи края. Обращаясь къ Представителю Китайской Восточной желѣзной дороги и благодаря его за участіе въ Съѣздѣ, просилъ передать лично Предсѣдателю Харбинскаго Биржевого Комитета, что одной изъ идей Съѣзда было сближеніе, согласованіе и объединеніе интересовъ Дальняго Востока и Харбинской колоніи.

Поблагодаривъ членовъ Съѣзда за честь посѣщенія и выразивъ надежду встрѣтиться на 2-омъ Съѣздѣ, Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ.



II.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I.

О съѣздахъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій Дальняго Востока.

Необходимость единенія Д. В. Биржевыхъ Комитетовъ.

Необходимость единенія биржевыхъ комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій Дальняго Востока, для выясненія и согласованія мѣстныхъ интересовъ въ отношеніи интересовъ районныхъ и областныхъ, не подлежитъ сомнѣнію. Въ то время, когда Европейская Россія покрыта цѣлой сѣтью представительныхъ организацій (Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Торговли и Сельскаго Хозяйства, Съѣздъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи, Общество Заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго района и т. д.), когда Восточная Сибирь объединилась въ совѣтъ Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья, Дальній Востокъ до настоящаго времени представляетъ изъ себя рядъ отдѣльныхъ представительныхъ организацій. Несогласованность ходатайствъ этихъ организацій, а иногда противорѣчія въ ходатайствахъ отдѣльныхъ биржевыхъ комитетовъ колеблятъ довѣріе къ нимъ центральныхъ учрежденій и въ значительной степени невыгодно отражается на судьбѣ возбуждаемыхъ передъ законодательными учрежденіями вопросовъ. Между тѣмъ, въ торговлѣ и промышленности Дальняго Востока много очередныхъ нуждъ, много вопросовъ, нетерпящихъ отлагательства, и для правильнаго разрѣшенія ихъ требуется немедленное воздѣйствіе коллективной мысли, опыта и знаній представителей дальневосточныхъ биржевыхъ организацій.

Считая, что объединеніе биржевыхъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій должно сыграть огромную роль въ дѣлѣ урегулированія и правильнаго развитія производительныхъ силъ края, Владивостокскій Биржевой Комитетъ взялъ на себя починъ созыва Перваго Организаціоннаго Съѣзда представителей дальневосточныхъ биржевыхъ организацій, причемъ для скорѣйшаго проведенія въ свѣтъ намѣченнаго единенія биржевыхъ организацій, Владивостокскій Биржевой Комитетъ взялъ на себя ту организаціонную работу, которая обыкновенно возлагается на временное бюро, т. е. взялъ на себя составленіе проекта Устава или Положенія о Съѣздѣ Дальневосточныхъ биржевыхъ комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій.

Представляя усмотрѣнію Перваго Съѣзда проэктъ Устава, Биржевой Комитетъ считаетъ необходимымъ пояснить, что задачи, составъ и средства объединенной организаціи, представляются ему въ слѣдующемъ видѣ:

Задачи организаціи.

1. Выясненіе и обсужденіе вопросовъ, касающихся общихъ нуждъ промышленности и торговли Дальняго Востока и Забайкалья, разработка мѣръ, клонящихся къ ихъ преуспѣянію и всяческое содѣйствіе къ насажденію и развитію торговли и промышленности на Дальнемъ Востокѣ.

2. Объединеніе дѣятельности биржевыхъ комитетовъ и другихъ представительныхъ организацій Д. В.

3. Представительствованіе интересовъ дальневосточной торговли и промышленности въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

4. Обслуживаніе нуждъ и потребностей членовъ организацій въ области вопросовъ торговли и промышленности посредствомъ консультацій, справокъ, статистическихъ свѣдѣній, изданій трудовъ Съѣзда, отдѣльныхъ монографій и періодическихъ журналовъ, посвященныхъ торговопромышленнымъ интересамъ края и т. д.

5. Способствованіе объединенію дѣятелей торговли и промышленности на мѣстахъ устройствомъ совѣщаній и созывомъ общихъ и порайонныхъ съѣздовъ.

Составъ организаціи.

1. Съѣзды состоятъ изъ членовъ дѣйствительныхъ и совѣщательныхъ.

2. Дѣйствительными членами могутъ быть существующіе на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ Уставовъ и Положеній:

а) Биржевые Комитеты Приморской, Амурской, Забайкальской областей и Маньчжуріи.

б) Дальневосточныя Отдѣленія Экспортныхъ и Торговыхъ Палатъ указаннаго въ п. „а“ района.

в) Комитеты Лѣсо-Горно-Рыбопромышленныхъ Съѣздовъ того-же района.

3. Совѣщательными членами могутъ быть:

а) акціонерныя и прочія предпріятія, дѣйствующія въ районѣ Съѣзда, обязанныя публичною отчетностью.

б) представители крупныхъ торгово-промышленныхъ организацій, оперирующихъ въ данномъ районѣ.

в) кредитныя, страховыя и транспортныя предпріятія, дѣйствующія въ районѣ Съѣзда.

Управленіе дѣлами организаціи.

Вся подготовительная работа по созыву Съѣздовъ, управленіе дѣлами Съѣзда, приходованіе и расходованіе денежныхъ средствъ организацій и весь внутренній распорядокъ опредѣляется и производится Совѣтомъ Съѣздовъ, избираемымъ и дѣйствующимъ въ предѣлахъ полномочій, предоставленныхъ ему Уставомъ организаціи.

Средства организаціи.

Для обезпеченія продуктивной работы Совѣта Съѣздовъ, онъ долженъ быть обставленъ соотвѣтствующими рабочими и техническими силами, которыми и должна быть выполняема поручаемая Совѣтомъ Съѣздовъ работа подъ руководствомъ и при ближайшемъ участіи выборныхъ членовъ Совѣта Съѣздовъ.

Средства организаціи образуются путемъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ организаціи.

Положеніе о Съѣздахъ представителей дальневосточныхъ биржевыхъ комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій Дальняго Востока, Маньчжуріи и Забайкальской области.

§ 1. Съѣзды представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій Дальняго Востока, Маньчжуріи и Забайкальской области раздѣляются на *очередные,* созываемые Совѣтомъ Съѣздовъ въ сроки и мѣстахъ, опредѣленныхъ предшествующими Съѣздами, если со стороны Министра Торговли и Промышленности не встрѣтится къ тому препятствій, и *чрезвычайные,* созываемые либо по постановленію Совѣта Съѣздовъ, либо по заявленію не менѣе 3-хъ дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности.

§ 2. Программы занятій для очередныхъ Съѣздовъ составляются Совѣтомъ Съѣздовъ, представляются на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности и разсылаются затѣмъ

организаціямъ, имѣющимъ право участвовать въ Съѣздахъ, не позднѣе, какъ за $1^1/_2$ мѣсяца до срока назначенія Съѣзда.

§ 3. Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ опредѣляется разсылаемой при созывѣ Съѣздовъ программой. Отступленіе отъ программы допускается не иначе, какъ по постановленію Съѣзда.

§ 4. Всѣ вопросы означенной въ § 2 программы должны вноситься въ Съѣздъ съ заключеніемъ Совѣта Съѣздовъ.

§ 5. Съѣзды Представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій открываются Предсѣдателемъ Совѣта Съѣздовъ; затѣмъ, участвующіе въ Съѣздѣ члены его избираютъ изъ своей среды Предсѣдателя, Товарищей его и Секретаря Съѣзда.

§ 6. Съѣзды считаются состоявшимися при всякомъ числѣ присутствующихъ представителей.

§ 7. Въ случаѣ, если со стороны какой-либо изъ участвующихъ въ съѣздѣ организацій послѣдуетъ заявленіе о включеніи дополнительнаго вопроса въ сообщенную ей программу (§ 2), то таковой подлежитъ обсужденію лишь по признанію Совѣтомъ этого вопроса неотложнымъ. Въ такомъ случаѣ вопросъ этотъ представляется Совѣтомъ Съѣздовъ на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности..

§ 8. Вопросы, внесенные въ программу Съѣздовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи Положенія о съѣздахъ и о ликвидаціи дѣлъ, разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, въ случаѣ открытой подачи ихъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Выборы должностныхъ лицъ рѣшаются закрытой баллотировкой.

Вопросы, не вошедшіе въ программу или возникшіе на самомъ съѣздѣ, могутъ быть разрѣшены только въ томъ случаѣ, если присутствуютъ дѣйствительные члены, имѣющіе въ совокупности не менѣе одной трети голосовъ всѣхъ членовъ.

Вопросы объ измѣненіи и дополненіи правилъ, изложенныхъ въ семъ положеніи и о ликвидаціи дѣлъ съѣздовъ, могутъ обсуждаться только въ томъ случаѣ, если они были включены въ разосланную своевременно программу занятій съѣздовъ. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи правилъ, изложенныхъ въ семъ положеніи, требуется присутствіе не менѣе половины числа голосовъ всѣхъ членовъ, участвующихъ въ съѣздахъ и согласіе не менѣе $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ, а для постановленія о ликвидаціи требуется присутствіе не менѣе $^3/_4$ числа голосовъ всѣхъ членовъ, участвующихъ въ съѣздахъ и согласіе не менѣе $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ.

Во всѣхъ случаяхъ въ голосованіи имѣютъ право участвовать только члены, уплатившіе свои членскіе взносы.

§ 9. Вопросы, не разрѣшенные на общемъ Съѣздѣ, вслѣдствіе недостаточнаго числа присутствующихъ членовъ, переносятся на слѣдующій съѣздъ, на которомъ разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ дѣйствительныхъ членовъ, кромѣ вопроса о ликвидаціи, для какого требуется большинство $^{2}/_{3}$ голосовъ.

§ 10. Для большей успѣшности обсужденія дѣлъ, Съѣздъ можетъ раздѣляться на секціи.

§ 11. Каждая секція въ первомъ же засѣданіи избираетъ изъ среды предсѣдателя и секретаря.

§ 12. Заключенія секцій вносятся на окончательное разрѣшеніе общаго собранія Съѣзда.

§ 13. Исполненіе постановленій Съѣздовъ, равно какъ и разработка и дальнѣйшее направленіе предложенныхъ на съѣздѣ его участниками вопросовъ и пожеланій, возлагается на Совѣтъ Съѣздовъ.

О Совѣтѣ Съѣздовъ.

§ 14. Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій въ гор. . . . . состоитъ изъ членовъ, избираемыхъ съѣздомъ на три года.

§ 15. Число членовъ Совѣта и способъ избранія ихъ опредѣляются съѣздами.

§ 16. По прошествіи перваго года со дня образованія Совѣта Съѣздовъ, изъ общаго числа первоначально избранныхъ членовъ выбываетъ по жребію одна треть; по истеченіи второго года—другая треть и по прошествіи третьяго года остальные члены. На мѣсто выбывающихъ избираются на ближайшемъ съѣздѣ новые члены, которые выбываютъ по истеченіи трехлѣтняго срока службы.

§ 17. Полномочія выбывающихъ членовъ должны быть сохраняемы до избранія новыхъ членовъ.

§ 18. Выбывшіе члены могутъ быть вновь выбираемы.

§ 19. Члены Совѣта не получаютъ никакого вознагражденія за исполненіе своихъ обязанностей.

§ 20. Предсѣдатель Совѣта и Товарищъ его избираются Совѣтомъ изъ своей среды въ первомъ его засѣданіи, до слѣдующей очередной сессіи Съѣзда.

§ 21. Засѣданія Совѣта назначаются Предсѣдателемъ, причемъ повѣстки о назначеніи этихъ засѣданій разсылаются заблаговременно членамъ Совѣта, съ указаніемъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ.

§ 22. Въ Совѣтъ поступаютъ дѣла:

а) по постановленію Съѣзда.

б) по предложеніямъ правительственныхъ учрежденій, членовъ Совѣта, Биржевыхъ Комитетовъ района Съѣзда, и прочихъ организацій.

§ 23. Предсѣдателю Совѣта предоставляется право приглашать въ засѣданія Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представителей промышленныхъ и торговыхъ организацій и учрежденій и отдѣльныхъ предпріятій, не состоящихъ членами съѣздовъ, и вообще всѣхъ лицъ, участіе которыхъ въ обсужденіи разрѣшаемыхъ вопросовъ будетъ признано полезнымъ.

§ 24. Порядокъ дѣлопроизводства Совѣта опредѣляется Совѣтомъ.

§ 25. Дѣлопроизводитель и другія должностныя лица назначаются и увольняются Совѣтомъ, который опредѣляетъ имъ, въ предѣлахъ смѣты, вознагражденіе.

§ 26. Всѣ письменныя сношенія ведутся отъ имени Совѣта и подписываются Предсѣдателемъ Совѣта или его замѣстителемъ и скрѣпляются дѣлопроизводителемъ. Довѣренности отъ имени Совѣта, а также и чеки должны быть подписываемы двумя лицами, а именно, Предсѣдателемъ Совѣта или его замѣстителемъ и однимъ изъ членовъ Совѣта.

§ 27. Для дѣйствительности собраній Совѣта необходимо присутствіе не менѣе трехъ его членовъ.

§ 28. На обязанности Совѣта лежитъ:

1) Составленіе программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, предварительная разработка этихъ вопросовъ и представленіе Съѣзду докладовъ по нимъ, а также представленіе списка предлагаемыхъ Совѣтомъ кандидатовъ въ выборные члены Совѣта.

2) Созывъ съѣздовъ.

3) Приведеніе въ исполненіе постановленій съѣздовъ.

4) Представительство съѣздовъ предъ правительственными и общественными учрежденіями.

5) Сношенія съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Совѣта.

6) Общее завѣдываніе дѣлами съѣздовъ.

7) Пріемъ въ составъ Съѣздовъ новыхъ членовъ.

8) Пріемъ поступающихъ суммъ, храненіе ихъ и расходованіе въ предѣлахъ, утвержденныхъ съѣздами смѣтъ или по особымъ ихъ постановленіямъ.

9) Представленіе Съѣздомъ отчетовъ о дѣятельности, а равно и смѣтъ и отчетовъ по приходу и расходу и

10) Изысканіе мѣръ къ развитію дѣятельности съѣздовъ.

Примѣчаніе 1. О всѣхъ экстренныхъ мѣропріятіяхъ, предпринятыхъ Совѣтомъ безъ соотвѣтственнаго постановленія съѣздовъ, Совѣтъ обязанъ докладывать ближайшему Съѣзду.

Примѣчаніе 2. Въ списокъ предлагаемыхъ Съѣзду кандидатовъ въ члены Совѣта вносятся: а) указанныя для сего учрежденія и организаціи, б) лица, намѣченныя самимъ Совѣтомъ, предлагаемыя съ такимъ разсчетомъ, чтобы по возможности всѣ отрасли торговли, промышленности и сельскаго хозяйства и всѣ районы имѣли своихъ представителей въ Совѣтѣ.

Средства Съѣздовъ.

§ 29. Средства съѣздовъ составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, выручки отъ продажи изданій и другихъ поступленій.

§ 30. Размѣръ ежегоднаго взноса дѣйствительныхъ членовъ опредѣляется общимъ съѣздомъ на каждый предстоящій годъ, въ зависимости отъ средствъ представительной организаціи. Размѣръ ежегодныхъ взносовъ членовъ совѣщательныхъ опредѣляется Съѣздомъ на каждый предстоящій годъ въ опредѣленной суммѣ, внѣ зависимости отъ капитала или отъ оборота предпріятія.

§ 31. Членскіе взносы должны быть дѣлаемы за каждый годъ впередъ, не позднѣе Декабря мѣсяца предыдущаго года.

§ 32. Для обревизованія дѣятельности Совѣта по существу и по ревизіи книгъ, смѣты и отчетовъ и провѣрки денежныхъ суммъ, очередной съѣздъ ежегодно избираетъ изъ числа членовъ съѣзда ревизіонную комиссію въ составѣ не менѣе трехъ лицъ. Ревизіонная комиссія представляетъ докладъ о своей ревизіи слѣдующему очередному съѣзду.

Выходъ изъ состава Съѣздовъ, прекращеніе ихъ дѣятельности и ликвидація дѣлъ.

§ 33. Учрежденія, организаціи или предпріятія, участвующія въ Съѣздахъ, въ случаѣ желанія выйти изъ состава Съѣздовъ,

подаютъ о томъ заявленія Совѣту Съѣздовъ и тѣмъ считаются выбывшими изъ состава съѣздовъ, причемъ сдѣланные ими взносы не возвращаются.

§ 34. Учрежденіе, организація или предпріятіе, не уплатившія въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ календарнаго года причитающихся съ нихъ взносовъ, считаются выбывшими изъ состава съѣздовъ. Обратный пріемъ такихъ членовъ допускается только по внесеніи числящихся за ними недоимки общимъ порядкомъ, принятымъ для пріема новыхъ членовъ.

§ 35. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ Съѣздовъ, объ этомъ доводится до свѣдѣнія Министерства Торговли и Промышленности, причемъ имущество прекратившихъ свое существованіе Съѣздовъ должно быть употреблено на общеполезныя цѣли, стоящія въ связи съ задачами Съѣздовъ. Ближайшимъ образомъ назначеніе имущества опредѣляется постановленіемъ послѣдняго Съѣзда, а за невозможностью сего— по усмотрѣнію Совѣта Съѣздовъ.

Приложеніе II.

Проектъ приходорасходной смѣты канцеляріи Совѣта Съѣздовъ.

Приходъ.

1.	Член. взносъ	Владив. Бир. К. 400 р.
2.	„	Благов. Бир. К. 300 р.
3.	„	Харбин. Бир. К. 300 р.
4.	„	Хабар. Бир. К. 200 р.
5.	„	Читин. отд. Росс. Эксп. Палаты 100 р.
6.	„	Ком. Съѣздовъ Лѣсопр. 75 р.
7.	„	Ком. Съѣзд. Рыбопр. 75 к.
	Итого	1450 р.

Расходъ.

1.	Наемъ помѣщенія	200 р.
2.	Печатаніе записокъ, почтов. и канц. расх.	300 „
3.	Содержаніе письмовод.	350 „
4.	Содержаніе Секретаря	600 „
	Итого	1450 р.

Краткая объяснительная записка къ смѣтѣ.

Возможность вмѣстить въ такія скромныя рамки ежегодный расходъ по канцеляріи Совѣта Съѣздовъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что перечисленныя статьи расхода, за исклю-

ченіемъ статьи „Печатаніе записокъ" и т. д. являются не самостоятельнымъ расходомъ. а добавочнымъ къ тѣмъ, кои несетъ нынѣ Владивостокскій Биржевой Комитетъ по найму помѣщенія и расходамъ на содержаніе своего секретаріата. Идя на встрѣчу идеи учрежденія Совѣта Съѣздовъ, Биржевой Комитетъ за сравнительно ничтожную плату—200 руб. въ годъ, т. е. около 17 руб. въ мѣсяцъ, предоставляетъ въ распоряженіе Совѣта Съѣздовъ, вполнѣ оборудованное помѣщеніе, годное какъ для ежемѣсячныхъ засѣданій Совѣта Съѣздовъ, такъ и для очередныхъ Съѣздовъ Представителей Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ. Въ виду же того, что съ учрежденіемъ Совѣта Съѣздовъ потребуется организація спеціальнаго дѣлопроизводства Совѣта Съѣздовъ и спеціальная работа секретарей по изготовленію и разработкѣ докладовъ къ Съѣзду и направленію возбуждаемыхъ Съѣздомъ ходатайствъ и такъ какъ скромному бюджету предполагаемаго Совѣта Съѣздовъ отдѣльное приглашеніе соотвѣтствующаго своему назначенію состава канцеляріи Совѣта Съѣздовъ не подъ силу, то Биржевой Комитетъ, полагая, что на первое время работа эта можетъ быть выполнена наличнымъ составомъ его канцеляріи, считаетъ необходимымъ лишь увеличить за счетъ Совѣта Съѣздовъ содержаніе письмоводителя на 350 руб. въ годъ (ст. 3 расходовъ) и содержаніе секретаря на 600 руб. (ст. 4 расходовъ).

Приложеніе III.

Выписка изъ докладной записки Харбинскаго Биржевого Комитета въ части, касающейся отвлеченія импорта грузовъ на Тайренъ.

Владивостокъ съ каждымъ годомъ теряетъ свое значеніе, какъ транзитный портъ для Харбинскаго торговаго раіона Сѣверной Маньчжуріи, что видно изъ сравненія результатовъ перевозки грузовъ:

Экспортъ бобовъ изъ Маньчжуріи черезъ Владивостокъ выражался такими цифрами:

Въ 1911 году	21,646,000	пудовъ
„ 1912 „	19,694,000	„
„ 1913 „	15,417,900	„

Хотя 1911 годъ оказался рекорднымъ отчасти потому, что тогда пошла на экспортъ и часть бобовъ урожая 1910 г., задер-

жанная чумой, но упадокъ транзита въ послѣдующіе годы несомнѣненъ.

Импортъ товаровъ въ Маньчжурію черезъ Владивостокъ сокращается въ еще болѣе сильной степени:

	Въ 1912 г.	Въ 1913 г.
Керосинъ (галлон.)	2,267,000	906,000
Мѣшки новые (штукъ)	2,608,360	215,470
Ткани бумажн. внѣ классн. (ядр).	120,182	24,703
Обувь (паръ)	24,180	8,563
Галантерея (руб)	25,350	11,180
Скоб. товаръ (руб.)	185,900	33,410
Машины (руб.)	101,000	83,310
и т д..		

Причинъ, вліяющихъ на утрату Владивостокомъ прежняго его значенія для Харбина. можно указать нѣсколько, а именно:

а) Сѣверно-маньчжурскіе бобы получили тяготѣніе къ порту Дальнему вслѣдствіе того, что японцы организовали въ Южной Маньчжуріи въ крупныхъ размѣрахъ выжимку изъ нихъ масла и стали ихъ экспортировать заграницу въ видѣ масла и жмыховъ, что несравненно выгоднѣе экспорта бобовъ (для переработки) бобовъ въ зернѣ. Поэтому японцы въ силахъ платить за бобы для переработки гораздо дороже, чѣмъ наши экспортеры могутъ платить для отправки ихъ въ сыромъ видѣ въ Зап. Европу. Такимъ образомъ, главная задача конкуренціи Владивостока съ Дальнимъ сводится къ тому, чтобы насадить и развить маслодѣліе по линіи вывоза бобовъ, т. е. начиная отъ Харбина и кончая Владивостокомъ, для чего слѣдуетъ оказать поддержку заводчикамъ путемъ кредита, облегченія аренды участковъ земли подъ заводскія сооруженія, проведенія къ заводамъ вѣтокъ ж. д. и тарифныхъ льготъ какъ для подвоза къ заводамъ зерновыхъ бобовъ, такъ и для вывоза во Владивостокъ масла и жмыховъ.

б) Крупную статью экспорта могъ бы дагь вывозимый транзитомъ черезъ Владивостокъ заграницу Маньчжурскій лѣсъ. Но препятствуютъ этому техническая неприспособленность его порта для склада и нагрузки лѣса на пароходы, а также отсутствіе на К. В. ж. д. экспортнаго тарифа на лѣсные грузы III категоріи (рудничные стойки и т. п.,) которые могли бы найти въ Китаѣ громадный сбытъ. На Маньчжурскій лѣсъ неправильно смотрѣть, какъ на конкурента Приамурскому лѣсу, такъ какъ въ заморскихъ странахъ рынокъ для лѣсныхъ матеріаловъ какого бы то ни было происхожденія необъятенъ и ни тѣмъ, ни другимъ лѣ-

сомъ насытитъ, конечно, невозможно замѣтную часть этого рынка. Поэтому развитіе транзита Маньчжурскаго лѣса могло бы только принести пользу Владивостоку.

в) Черезъ Дальній можно отправить экпортные маньчжурскіе грузы по прямымъ документамъ въ любой портъ, т. к. Южно-Маньчжурская ж. д. находится въ соглашеніи съ различными транспортными учрежденіями, тогда какъ черезъ Владивостокъ прямыя отправки невозможны.

г) Упадокъ импорта заморскихъ товаровъ въ Харбинъ черезъ Владивостокъ объясняется также успѣхами конкуренціи съ нимъ порта Дальняго. Южно-Маньчжурская ж. д. всѣми силами идетъ навстрѣчу привлеченію транзитныхъ грузовъ черезъ Дальній. Находящаяся въ ея завѣдываніа китайская таможняя въ Дальнемъ упростила до минимума таможенную обрядность. Дорога выдаетъ ссуды подъ всѣ привозимые этимъ путемъ товары. Она беретъ на себя даже выкупъ коносаментовъ. Черезъ Дальній грузы прибываютъ въ Харбинъ гораздо скорѣе, чѣмъ черезъ Владивостокъ, гдѣ они очень долго задерживаются въ таможнѣ. Никакого акциза японцы не признаютъ, поэтому за такіе товары, какъ русскіе спиртные напитки (заграничные черезъ Владивостокъ вовсе не пропускаются) въ Дальнемъ не приходится представлять въ таможню залогъ въ суммѣ акциза до прибытія транзитнаго груза въ Харбинъ, какъ это требуется Владивостокскою Таможнею. Совокупность вышеперечисленныхъ преимуществъ естественно побуждаетъ товарополучателей отдавать для транзитныхъ операцій предпочтеніе порту Дальнему передъ Владивостокомъ. Изъ приведенной выше таблицы ввоза товаровъ черезъ Владивостокъ можно заключить, что если условія конкуренціи его въ Дальнемъ не измѣняется, то Владивостокъ скоро потеряетъ всякое значеніе для нашего торговаго центра, какъ поставщикъ заморскихъ товаровъ. Облегченія условій конкуренціи достижимо путемъ, во-первыхъ, устройства вольной гавани, черезъ которую транзитные грузы для Маньчжуріи приходили бы безъ таможеннаго досмотра, что устранило бы и потерю времени и лишніе расходы, во-вторыхъ, путемъ организаціи подтоварнаго кредита по образцу организованнаго для импортныхъ грузовъ, идущихъ въ Харбинъ черезъ Дальній.

Приложеніе IV.

Къ дальневосточному положенію.

Отвлеченіе импорта и экспорта транзитныхъ грузовъ на Тайренъ.

Въ настоящее время большинство транзитныхъ грузовъ. предназначенныхъ для Сѣверной Маньчжуріи слѣдуетъ въ мѣста назначенія не черезъ Владивостокъ, а черезъ Тайренъ. Не только харбинскіе и маньчжурскіе купцы, выписывающіе себѣ товары моремъ, но и крупныя Владивостокскія фирмы, имѣющія связь съ Харбиномъ и Маньчжуріей предпочитаютъ адресовать выписываемые изъ Европы грузы на Тайренъ и отттуда по Южно-Маньчжурской линіи—на Чанчунъ и Харбинъ. Отправители находятъ такое направленіе грузовъ для себя болѣе выгоднымъ, несмотря на то, что морской фрахтъ изъ Европы до Дальняго дороже чѣмъ до Владивостока на 2 мар. 50 ф. за тонну и что китайская пошлина до Тайрена взимается въ размѣрѣ 5% со стоимости товара, а когда эти-же товары идутъ черезъ Владивостокъ, то взимается (на ст. Пограничная) лишь 2/3 изъ 5%-въ*.

Это отвлеченіе грузовъ на Тайренъ и Южно-Маньчжурскую ж. д въ ущербъ Владивостока и Уссурійской и Китайской Восточной ж. д. являются очень грознымъ признакомъ возможности утраты транзитныхъ грузовъ. Во время постройки Китайско-Восточной жел. дор. съ двумя выходами къ морю во Владивостокѣ и Дальнемъ правительству было безразлично какимъ путемъ будутъ слѣдовать грузы въ обѣ Маньчжуріи и прилегающія провинціи Китая. Оба порта были въ нашихъ рукахъ и предполагалось, что грузы, идущіе въ Южную Маньчжурію, будутъ слѣдовать черезъ Дальній, а грузы для Сѣверной Манчьжуріи направляться черезъ Владивостокъ.

Результаты минувшей войны, рѣзко измѣнившіе политическую карту всего Даьняго Востока и введеніе для Приамурья таможеннаго обложенія поставили Дальній Востокъ и Приамурье лицомъ къ лицу съ серьезной конкуренціей. Южно-Маньчжурская ж. д. очутилась въ чужихъ рукахъ и естественно, главную цѣль ея настоящихъ владѣльцевъ составляетъ привлеченіе на таковую

*) Безъ оплаты пошлиной идутъ: золото, серебро въ слиткахъ, иностранныя монеты, мука разныхъ сортовъ, сало, мясо и зелень въ консервахъ, сыръ, масло коровье, конфекты, иностранная одежда, издѣлія ювелирныя, издѣлія изъ серебра, духи и мыло всѣхъ сортовъ, свѣчи иностранныя, табакъ, сигары иностранныя, вино, пиво, спиртные напитки, ковровыя издѣлія, канцелярскія принадлежности, ножевой товаръ.

не только всего грузооборота Южной Маньчжуріи, чего японцы вполнѣ достигли, но даже и грузовъ, слѣдуемыхъ въ Сѣверную Маньчжурію. По свѣдѣніямъ крупныхъ мѣстныхъ оптовыхъ фирмъ, имѣющихъ многолѣтнія связи съ Сѣверной Маньчжуріей, они вынуждены крупныя партіи товаровъ, какъ-то желѣза сортоваго и волнистаго, балокъ желѣзныхъ, строительныхъ матеріаловъ, а также мѣшковъ джутовыхъ толстыхъ и тонкихъ, и прочихъ товаровъ, предназначенныхъ для Сѣверной Маньчжуріи, направлять черезъ портъ Дальній и, какъ выше уже было сказано, несмотря на разницу въ пользу Владивостока въ морскомъ фрахтѣ въ 2 м. 50 пф. на тонну и разницу въ 1/3 китайской пошлины, а также накладныхъ расходовъ на комиссіонеровъ въ Дальнемъ, этотъ транзитный путь является болѣе выгоднымъ, чѣмъ путь Владивостокъ—Харбинъ. Происходитъ это оттого, что фрахтъ Дальній—Чанчунъ гораздо дешевле, чѣмъ Пограничная—Харбинъ, а именно:

	Дальній—Чанчунъ.	Пограничная—Харбинъ.
Оцинкованное гладкое желѣзо, волнистое желѣзо . . .	1000 кило, т. е. 61 пудъ 6.60 іенъ фрахта и накладные расходы что составитъ около 13 к. за пудъ.	Безъ всякихъ накладныхъ расходовъ абсолютно чистой фрахты—42.20 коп. пудъ.
Балки желѣзныя . .	Около 13 к. за пудъ.	Около 26 к. за пудъ
Гвозди	„ 13 к. „	„ 26 к. „
Черное кровельное желѣзо, сортовое и котельное желѣзо	„ 13 к. „	„ 26 к. „

Накладные расходы на разстояніи Владивостокъ—Харбинъ составляютъ 2 коп. съ пуда, такъ-что на разстояніи Пограничная—Харбинъ падаетъ одна коп. съ пуда, на каковую сумму повысятся указанныя фрахтовыя ставки. Что же касается расходовъ по выполненію таможенныхъ обрядностей, то таковые во Владивостокѣ составляютъ 6—7 коп. съ пуда, въ Тайренѣ же приблизительно 2 коп. съ пуда.

При точной калькуляціи будемъ имѣть слѣдующія таблицы:

Д а л ь н і й—Х а р б и н ъ.

Наименованіе товаровъ,		Повагонныя ставки.	Попудныя ставки.
Оцинкованн. гладкое желѣзо, волнистое желѣзо, котельное желѣзо (непродырявленное), сортовое желѣзо, балки желѣзныя.	Дальній——Чанчунъ.		
	Ю.-М. ж. д. за 100 кило іенъ	6.60	7.50
	Чанчунъ—Харбинъ.		
	К.-В. ж. д.	10.35	10.35
	Накладные расходы . .	1.68	2.40
	Іенъ	18.63	20.25

Или считая по курсу іену—98 коп. и 1000 кило=61 пуду, будемъ имѣть для отправокъ Дальній—Харбинъ повагонныхъ 29,62 коп. и попудныхъ 32.20 коп. Кладя же на выгрузку, исполненіе таможенныхъ обрядностей и переотправку въ Дальнемъ максимумъ $2^1/_2$ коп., получимъ повагонно 32.12 коп. и попудно 34.7 к

Стоимость отправки тѣхъ же грузовъ через Владивостокъ выразится для:

1. Оцинкованнаго гладкаго и волнистаго желѣза:

Владивостокъ—Пограничная	14.11	коп.
Пограничная—Харбинъ	42.20	„
Станціонные и накладные расходы	1.85	„
Выгрузка, исполненіе таможенн. обрядностей и погрузка во Владивостокѣ съ пуда въ среднемъ *) . .	5—.	„
Итого	63.16	коп.

2. Гвоздей проволочныхъ:

Владивостокъ—Пограничная	11.93	коп.
Пограничная—Харбинъ	26.—	„
Станціонные и накладные расходы	1.85	„
Выгрузка, исполненіе таможенн. обрядностей и погрузка во Владивостокѣ въ среднемъ	5,00	„
Итого	44.81	„

*) По разсчету: выгрузка $1^1/_2$ коп., артельныя работы $^3/_4$ к., поп. об.—1 к. и погр. $1^3/_4$ коп.

3. Чернаго кровельнаго желѣза, сортоваго желѣза, котельнаго желѣза не продырявленнаго:

Владивостокъ—Пограничная	8.58	коп.
Пограничная—Харбинъ	26.00	„
Накладные станціонные расходы	1.85	„
Выгрузка, исполненіе таможенн. обрядностей и погрузка во Владивостокѣ съ пуда въ среднемъ	5.00	„
Итого	41.43	„

Балокъ желѣзныхъ.

Владивостокъ—Пограничная	11.93	коп.
Пограничная Харбинъ	26.—	„
Станціонные и накладные расходы	1-85	„
Выгрузка, исполненіе таможенн. обрядностей и погрузка во Владивостокѣ минимумъ	5.00	„
Итого	44.81	коп.

Такимъ образомъ стоимость перевозки для различныхъ желѣзныхъ издѣлій и для сортоваго желѣза Тайренъ—Харбинъ дешевле такового въ направленіи Владивостокъ—Харбинъ въ среднемъ на 16.43 коп. на пудъ, а для отдѣльныхъ номенклатуръ, какъ напр. оцинкованное гладкое и волнистое желѣзо разница въ провозѣ доходитъ до 31.06 коп. Подробная калькуляція остальныхъ массовыхъ грузовъ дастъ ту же картину въ разницѣ фрахта въ пользу Тайренъ—Харбинъ.

Такимъ образомъ, благодаря дешевымъ фрахтамъ, установленнымъ японцами на Южно Маньчжурской желѣзной дорогѣ, большинство грузовъ, выписываемыхъ Харбинскими и Сѣверо-Маньчжурскими купцами идутъ теперь черезъ Тайренъ въ ущербъ Владивостоку.

Но помимо дешевизны фрахта Тайренъ имѣетъ крупное преимущество передъ Владивостокомъ еще въ 2-хъ отношеніяхъ, а именно:

1) Въ быстротѣ и несложности таможенныхъ обрядностей для транзитныхъ грузовъ и 2) въ дешевизнѣ расходовъ по выгрузкѣ и переотправкѣ.

Во Владивостокѣ исполненіе таможенныхъ обрядностей настолько задерживаетъ отправку транзитныхъ грузовъ, что Маньчжурскіе купцы должны считаться съ тѣмъ, что товары свои она получатъ почти черезъ 3—4 недѣли послѣ прибытія парохода во Владивостокъ. Сами расходы по очисткѣ коносаментовъ и

по переотправкѣ падаютъ во Владивостокѣ на пудъ 4—5-ю копейками. Свободная отъ излишнихъ формальностей японская таможня въ Тайренѣ немедленно выпускаетъ товаръ въ Харбинъ на 5—6-й день разгрузки парохода въ Дальнемъ, причемъ, всѣ расходы, считая и переотправку не превышаютъ 2—3-хъ копѣекъ съ пуда.

Для удержанія импорта грузовъ въ Маньчжурію черезъ Владивостокъ необходимо слѣдовательно понизить тарифныя ставки на Уссурійской и Китайской ж. д. Пониженіе тарифовъ тѣмъ легче сдѣлать названнымъ дорогамъ, что огромное количество вагоновъ, прибывающихъ на Эгершельдъ съ зерновыми грузами возвращается въ Харбинъ совершенно пустыми, т. е. совершаютъ обратный пробѣгъ непроизводительно. Но, какъ выше упоминалось, помимо дешеваго тарифа Южно-Маньжурской ж. д. Тайренъ имѣетъ за собою крупное преимущество заключающееся въ меньшей таможенной волокитѣ, и это обстоятельство служитъ не менѣе важной причиной направленія въ его адресъ на Маньчжурію грузовъ. Въ виду отдаленности центровъ производства, въ виду того, что выписка товаровъ занимаетъ время отъ 5 до 6-ти мѣсяцевъ, мѣстнымъ оптовымъ фирмамъ приходится выписывать товаръ большими партіями. Держать ихъ въ таможенныхъ пакгаузахъ дорого—взять себѣ на склады—значитъ затратить огромный капиталъ на оплату пошлинъ, быть можетъ затратить его совершенно напрасно, если товаръ продается потомъ въ Маньчжурію.

Возможность имѣть подъ рукою необходимое количество товаровъ, свободное отъ таможенныхъ обрядностей, сроковъ храненія, акциденцій, выпускныхъ и досмотровыхъ расходовъ и проч. можетъ быть разрѣшено учрежденіемъ во Владивостокѣ свободной гавани.

По вопросу объ учрежденіи Вольной гавани во Владивостокѣ Биржевой Комитетъ неоднократно входилъ съ представленіемъ въ Министерство Торговли и Промышленности и, по имѣющимся въ Комитетѣ свѣдѣніямъ, Министерство предполагаетъ разсмотрѣть этотъ вопросъ въ связи съ общимъ вопросомъ учрежденія въ Россіи Вольныхъ гаваней. Въ бытность Министра Финансовъ въ 1909 году во Владивостокѣ предсѣдателемъ Биржевого Комитета былъ представленъ по настоящему вопросу словесный Докладъ, и г. Министръ, признавая, очевидно, полную основательность ходатайства Биржевого Комитета, высказался, однако, что по его мнѣнію для Владивостока будетъ вполнѣ достаточнымъ учрежденіе вмѣсто Вольной гавани—вольныхъ складовъ, т. е. та-

кихъ помѣщеній, куда прибывшіе товары поступали бы прямо съ парохода. Склады эти должны быть подъ учетомъ и надзоромъ Таможни.

При проведеніи этой мѣры, пріемъ судовъ и, вообще, весь порядокъ таможеннаго надзора остаются безъ измѣненія, за исключеніемъ лишь указанныхъ льготъ по складу товаровъ, причемъ такіе товары могутъ выпускатъся въ спеціально, съ таможенной точки зрѣнія, подходящіе пакгаузы. Другими словами, желательныхъ льготъ не будетъ и Таможня остается въ полной силѣ, только въ нѣсколько иномъ видѣ и подъ другимъ наименованіемъ.

Такой палліативъ для торговли Владивостока практическаго значенія не имѣетъ и идя за требованіями времени, Владивостоку необходима исключительно Вольная гавань, т. е., какъ водная, такъ и береговая территорія, совершенно свободная внутри ея отъ вмѣшательства Таможни, надзоръ которой долженъ касаться исключительно лишь границъ, окружающихъ територію Вольной Гавани и затѣмъ, чтобы какіе либо товары не проникали за районъ Вольной гавани, помимо Таможни.

Отъ срочности разрѣшенія этого вопроса зависитъ не только экономическій ростъ края, или наша экономическая самостоятельность, но и установленіе того необходимаго на сосѣднія страны торговаго вліянія, которое составляетъ важнѣйшій стимулъ къ разрѣшенію общегосударственныхъ задачъ на Дальнемъ Востокѣ.

Ассигнованіе правительствомъ крупныхъ суммъ на расширеніе Владивостокскаго Торговаго порта въ связи съ производимыми и предполагаемыми работами Китайской Восточной ж. д. по расширенію ст. Эгершельдъ выдвигаетъ очередной вопросъ о мѣрахъ способствующихъ экспорту изъ Владивостока бобовыхъ и зерновыхъ грузовъ. Экспортъ этотъ уже и въ настоящее время представляетъ изъ себя первую по величинѣ отпускную статью Владивостокскаго порта. Изучая таблицу экспорта бобовъ изъ Владивостока начиная съ 1906 года:

Годы.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Количество въ пудахъ вывезенныхъ бобовъ	1,000.000	1,500,000	4,397,700	13.177,250	15,667,532	26,521,146	19,945,914

Необходимо пріидти къ заключенію, что экспортъ этотъ, прогрессивно увеличиваясь до 1911 года, рѣзко упалъ въ

1912 году; причемъ въ 1912 году вывезено заграницу бобовъ на 6.576.232 пуда менѣе 1911 года. Разбираясь въ причинахъ такого рѣзкаго паденія бобоваго экспорта, Биржевой Комитетъ приходитъ къ заключенію, что такое паденіе экспорта 1912 года является результатомъ 3-хъ причинъ, а именно: 1) Политическихъ осложненій въ Китаѣ въ періодъ, кампаніи 1911—1912 года, вызвавшихъ наводненіе Сѣверной Маньчжуріи шайками хунхузовъ, нарушившихъ правильность закупочныхъ операцій. 2) Поднятіемъ на міровомъ рынкѣ фрахтовыхъ ставокъ въ 1912 году до 40—42 шилл. за тонну (Владивостокъ—Гулль), не опускающихся съ того времени ниже 37 шилл., въ то время какъ въ прешествовавшіе годы онъ колебался между 27 и 30 шиллингами и 3) Эволюціей бобоваго экспорта, заключающейся въ томъ, что Европейскіе рынки охотнѣе стали выписывать изъ Маньчжуріи и вообще изъ Китая бобовое масло, нежели бобы въ зернѣ.

Если двѣ первыя причины являются временными и переходящими—то третья представляетъ серьезную опасность въ вопросѣ развитія бобоваго экспорта черезъ Владивостокъ.

Дѣло въ томъ, что учитывая новыя требованія Европейскихъ рынковъ, японцы построили въ Южной Маньчжуріи заводы для выжимки бобоваго масла, которое они отправляютъ въ Англію, а жмыхамъ находятъ сбытъ въ Китаѣ и Японій, пользуясь всѣми выгодами отъ выпуска въ продажу не сырья, а продуктовъ его переработки, японцы получили возможность платить на мѣстѣ за бобы значительно дороже чѣмъ сѣверо-маньчжурскіе экспортеры бобовъ въ зернѣ. Поэтому они расширили районъ закупокъ въ Сѣверной Маньчжуріи и стали увозить оттуда бобы въ Дальній на свои заводы, находя возможнымъ платить въ Чань-Чунѣ за бобы на 7—10 коп. дороже въ пудѣ, чѣмъ наши экспортеры въ Харбинѣ.

До тѣхъ поръ, пока наши экспортеры не используютъ примѣръ японцевъ и не создадутъ ряда маслобойнихъ заводовъ во Владивостокѣ и Харбинѣ для вывоза бобоваго масла въ Англію, а для жмыховъ не подыщутъ рынковъ сбыта въ Японіи и Китаѣ, необходимы усиленныя мѣры, облегчающія экспортъ бобовъ въ зернѣ черезъ Владивостокъ. Въ противномъ случаѣ, роль Владивостока, какъ главнаго отпускнаго бобоваго порта, будетъ ежегодно падать, несмотря на ежегодно увеличивающуюся площадь засѣва бобовъ въ Сѣверной Маньчжуріи.

Помимо возможнаго пониженія тарифныхъ ставокъ на бобовые грузы въ направленіи Харбинъ—Владивостокъ, одной изъ главныхъ мѣръ, могущихъ способствовать развитію экспорта бобовъ черезъ Владивостокъ, является финансированіе экспортныхъ

операцій путемъ выдачи ссудъ подъ желѣзнодорожныя накладныя. До настоящаго времени, нуждаясь въ оборотныхъ средствахъ, экспортеры прибѣгали для этого къ услугамъ Русско-Азіатскаго банка.

Русско-Азіатскій Банкъ Банкъ при совершеніи такихъ операцій взимаетъ 8—9°/₀ годовыхъ и 1/4—1/7 1 °/₀ комиссіонныхъ, что въ общемъ составитъ около 15—20°/₀°/₀ годовыхъ на всю сдѣлку. Понятно такой высокій °/₀ не можетъ способствовать развитію этихъ операцій и экспортеры часто изъ за недостатка оборотныхъ средствъ не могутъ въ достаточной степени расширить свои операціи. Сама операція выдачи ссудъ въ высшей степени не сложна и не представляетъ никакого риска, т. к. до момента погрузки на пароходы грузы эти не выходятъ изъ фактическаго владѣнія К. В. ж. д., адресуясь изъ Харбина непосредственно на Эгершельдъ въ пакгаузы этой дороги. Такъ какъ партіи бобовыхъ и иныхъ экспортныхъ зерновыхъ грузовъ закупаются главнымъ образомъ въ Харбинѣ или близъ лежащихъ районахъ, то вся организація выдачи ссудъ подъ желѣзнодорожные дубликаты сведется къ открытію въ Харбинѣ Казначейства съ прикомандированіемъ къ нему одного—двухъ чиновниковъ для выдачи ссудъ подъ желѣзнодорожные дубликаты. Введеніе ссудныхъ операцій Государственнымъ Банкомъ является тѣмъ болѣе желательнымъ что открывшій свое отдѣленіе въ Харбинѣ японскій Спеши-Банкъ самымъ широкимъ образомъ финансируетъ японскихъ скупщиковъ бобоваго зерна, Русскія же экспортныя конторы вынуждены работать или собственнымъ капиталомъ, или пользоваться дорого-оплачиваемыми услугами Русско-Азіатскаго Банка. Поддержка Государственнаго Банка несомнѣнно увеличитъ ихъ обороты способствуя вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпленію экономическаго вліянія русскаго населенія въ полосѣ отчужденія, а распространенная впослѣдствіи и на другіе массовые грузы (лѣсъ, мясо, кожи), будетъ способствовать развитію товаро-обмѣна между Приморской областью и сосѣдними съ нею Маньжуріей и Монголіей.

Приложеніе V.

Докладная записка Приамурскому Генералъ-Губернатору, отъ 7-го іюня 1914 г. № 524.

Биржевымъ Комитетомъ, при посредствѣ чиновника для особыхъ порученій Вашего Высокопревосходительства, А. Н. Тернов-

скаго, получена копія телеграммы Г. Министра Торговли и Промышленности, отъ 28 мая т. г. за № 5752, съ предложеніемъ сообщить Вашему Высокопревосходительству мнѣніе Биржевого Комитета по вопросамъ, затронутымъ сказанной телеграммой.

Исполняя желаніе Вашего Высокогопревосходительства, Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сооообщить, что существующіе нынѣ тарифы отъ станціи Владивостокъ до станцій Китайской Восточной жел. дор. и за нею лежащихъ дорогъ настолько высоки, что вполнѣ могутъ считаться тарифами запретительными. Это свойство тарифовъ названнаго сообщенія не препятствуетъ, однако, массовому поступленію въ Маньчжурію иностранныхъ товаровъ черезъ Дайренъ. Если у Китайской Восточной дороги и имѣлась хорошая цѣль помѣшать установленіемъ высокихъ тарифовъ Владивостокъ-Харбинъ поступленію иностранныхъ товаровъ въ Маньчжурію, то можно утвердительно сказать, что цѣль, эта желаемыхъ результатовъ не достигла, такъ какъ товары эти, минуя Владивостокъ и Уссурійскую дорогу, въ изобиліи поступаютъ въ Маньчжурію черезъ Дайренъ. Не достигнувъ намѣченной цѣли, Китайская дорога явилась причиной уменьшенія какъ грузооборота, Владивостока, такъ и количества грузовъ Уссурійской жел. дор.

Такимъ образомъ въ цѣляхъ привлеченія транзитныхъ, черезъ Владивостокъ, грузовъ какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ, пониженіе тарифовъ Владивостокъ-Харбинъ является существенно необходимымъ.

Въ теченіе многихъ лѣтъ мѣстная промышленность добивается пониженія тарифныхъ ставокъ для сбыта продуктовъ мѣстной индустріи въ Маньчжурію и Забайкалье, но, къ сожалѣнію успѣхи ея въ этомъ направленіи заставляютъ желать еще многаго. Для свободнаго развитія народившейся уже въ краѣ обрабатывающей промышленности необходимо пониженіе тарифныхъ ставокъ не только на перегонѣ Владивостокъ-Харбинъ, но и на всемъ протяженіи Китайской Восточной жел. дор. Было бы весьма раціональнымъ распространеніе ставокъ функціонирующаго на русскихъ дорогахъ общаго тарифа для перевозокъ всѣхъ грузовъ со станцій Уссурійской жел. дор. до станцій какъ Китайской Восточной ж. д., такъ и другихъ дорогъ русской сѣти. При введеніи этой мѣры въ жизнь, для молодой промышленности Приамурья будетъ открытъ цѣлый рядъ рынковъ.

Помимо уничтоженія запретительнаго тарифа, является крайне необходимымъ упрощеніе во Владивостокѣ томоженныхъ обрядностей для транзитныхъ грузовъ и установленіе въ этомъ отношеніи для послѣднихъ тѣхъ-же, по возможности, порядковъ

кои существуютъ въ Дайренѣ. Можно съ увѣренностью сказать, что путемъ упрощенія названныхъ формальностей и пониженіемъ тарифныхъ ставокъ Владивостокъ-Харбинъ, утрачиваемое значеніе Владивостока несомнѣнно возродится.

Приложеніе VI.

Докладная записка Владивостокскаго Биржевого Комитета „о пониженіи тарифовъ".

Съ 8 октября 1903 года Китайская Восточная жел. дорога вошла въ прямое сообщеніе со станціями русской сѣти жел. дорогъ, а въ ихъ числѣ и со станціями Уссурійской дороги.

Одновременно съ установленіемъ прямого сообщенія были установлены и прямые тарифы на перевозку грузовъ какъ со станцій Русской и Сибирской сѣти дорогъ на Дальній Востокъ, такъ и въ обратномъ направленіи.

Введенные со сказаннаго срока тарифы отличались исключительною сложностью ихъ пониманія и толкованія и примѣненіе ихъ порождало громадное количество переборовъ, тяжело ложившееся на интересахъ мѣстной торговли и зарождавшейся промышленности. Помимо сложности примѣненія этихъ тарифовъ, послѣдніе отличались также поразительной высотой ихъ ставокъ. Чтобы указаніе это не было голословнымъ, необходимо отмѣтить, что размѣры ставокъ на перевозку грузовъ отъ Москвы до Владивостока колебались отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 50 коп. за перевозку одного пуда.

Примѣненіе названнаго тарифа естественно вызывало цѣлый рядъ нареканій и ходатайствъ о пониженіи его, но не смотря однако, на указанныя неудобства, тарифъ этотъ функціонировалъ до 1 апрѣля 1908 года.

Со сказаннаго числа введенъ былъ тарифъ, дѣйствующій и по настоящее время. Отличительною его чертою является ясность изложенія входящихъ въ него правилъ, простота и удобопонятность групировки товаровъ, а также, что самое существенное, ставки его являлись болѣе чѣмъ вдвое ниже дѣйствовавшаго раньше тарифа.

Для сужденія размѣрахъ пониженіе тарифа можно указать на максимальную ставку отъ Москвы до Владивостока въ 1 р. 80 к. (вмѣсто прежнихъ 4 р. 50 к.) и минимальную 82—85 коп.

Съ особеннымъ удовольствіемъ можно констатировать существующую тенденцію какъ на возможное удешевленіе провоза къ намъ товаровъ, такъ и улучшеніе условій ихъ перевозки.

Одной изъ существенныхъ мѣръ представленія удобствъ и ускорѣнія слѣдованія товаровъ служитъ установленіе *сквозныхъ* поѣздовъ отъ Москвы до Харбина съ предоставленіемъ въ этихъ поѣздахъ вагоновъ для владивостокскихъ грузовъ, по мѣрѣ въ томъ надобности. Мѣрою этой устранена не только имѣвшая прежде мѣсто просрочка въ доставкѣ грузовъ, но достигнуто и поразительное ускореніе въ слѣдованіи товаровъ. На доставку груза малой скорости отъ Москвы до Владивостока Общимъ Уставомъ Росс. жел. дорогъ предоставленъ срокъ въ 62 дня; теперь же, т. е. при установленіи сквозныхъ поѣздовъ, грузы прибываютъ въ Владивостокъ на 28—30-й день.

Такимъ образомъ, указавъ на существенное пониженіе тарифныхъ ставокъ, на упорядоченіе, и ускореніе доставки къ намъ товаровъ, дальнѣйшихъ пожеланій въ этомъ направленіи мы выразитъ не можемъ.

Признавъ существующія условія полученія Дальнимъ Востокомъ россійскихъ товаровъ вполнѣ отвѣчающими ихъ назначенію, нельзя, къ сожалѣнію, того же сказать по отношенію къ экспорту товаровъ мѣстной промышленности. Тарифы на тѣ же грузы, но отправляемые въ обратномъ направленіи т. е. со станцій Уссурійской ж. д. на станціи Сибирской и Европейской сѣти, неизмѣримо выше. Установленіе этихъ тарифовъ въ то время, когда обрабатывающей промышленности въ краѣ почти не существовало, особыхъ возраженій не встрѣчало, но при постепенномъ возникновеніи отраслей этой промышленности (мыло, свѣчи, спички и т. д.) назрѣвала насущная потребность въ установленіи болѣе дешевыхъ тарифовъ для предоставленія возможности экспорта мѣстной промышленности въ Забайкалье, Маньчжурію и даже Сибирь. Насколько широко и отзывчиво были встрѣчены пожеланія о пониженіи тарифовъ на грузы, слѣдующіе къ намъ изъ Европейской Россій, настолько же затруднялось удовлетвореніе просьбъ о пониженіи тарифовъ на экспортъ нашихъ продуктовъ на Западъ.

На всемъ протяженіи дѣйствія тарифа Русско-Китайскаго сообщенія въ обратномъ, т. е. на Западъ, направленіи понижены тарифы лишь на масло конопляное и льняное и спички зажигательныя.

Биржевой Комитетъ, учитывая ростъ мѣстной обрабатывающей промышленности и признавая, что потребности края далеко уже не исчерпываютъ размѣры ея производительности, озабоченъ изысканіемъ новыхъ для мѣстной промышленности рынковъ, въ цѣляхъ чего, имъ уже и производятся обслѣдованія тарифовъ на свѣчи, мыло, макароны, бакалею и фанеру мѣстнаго производства для экспорта ихъ, главнымъ образомъ, въ Забайкалье.

Представивъ на обсужденіе Съѣзда перечень товаровъ пониженіе тарифовъ на которые является существенно необходимымъ, Комитетъ высказываетъ пожеланіе выслушать заключеніе Съѣзда по этому дѣлу, а также не признаетъ ли Съѣздъ необходимымъ дополнить этотъ перечень и другими наименованіями товаровъ, нуждающихся въ пониженіи на нихъ тарифовъ.

Что же касается возможности пожеланій о пониженіи тарифовъ на товары, получаемые нами изъ Европейской Россіи, то въ виду максимальнаго уже пониженія на нихъ тарифовъ, пожеланія эти, по мнѣнію Комитета, несомнѣнно останутся безъ удовлетворенія.

Вопросъ о пониженіи фрахтовъ Добровольнаго Флота подвергнутъ былъ обсужденію въ совѣщаніи 3 іюня м. г. съ представителями Добровольнаго Флота, при участіи предсѣдателя правленія Вице-Адмирала М. В. Князева. Результатомъ совѣщанія явилось обѣщаніе со стороны М. В. Князева оказать полное въ этомъ направленіи содѣйствіе.

Приложеніе VII.

Докладная записка Благовѣщенскаго Биржевого Комитета.

Объ урегулированіи отношеній между таможней и судоходствомъ на Амурѣ по вопросамъ разгрузки судовъ, пріема топлива судами и о внѣурочныхъ работахъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ.

Дѣятельность таможеннаго вѣдомства на Амурѣ, какъ убѣдился Благовѣщенскій Биржевой Комитетъ за пятилѣтній періодъ своего существованія, не всегда согласуется съ интересами

торговли, промышленности и населенія, а въ послѣднее время даже съ дѣятельностью и другихъ вѣдомствъ въ Приамурьѣ.

Въ то время, какъ другія вѣдомства, выполняя свои текущія задачи, создаютъ новыя широкія проекты колонизаціи Края, развитія дорожнаго строительства, агрономической помощи населенію, расширенія сѣти почтовыхъ и телеграфныхъ станцій и т. д., —таможенное вѣдомство занято введеніемъ все большихъ и большихъ строгостей въ примѣненіи таможенныхъ обрядностей, устанавливаетъ новыя требованія и повидимому стремиться распространить на Приамурскій Край таможенный уставъ въ полномъ объемѣ, то есть установить въ Приамурьѣ тотъ же порядокъ, который установленъ для западной границы въ Европейской Россіи.

Здѣсь Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ привести нѣсколько фактовъ изъ дѣятельности Благовѣщенской таможни за послѣдніе годы, въ подтвержденіе вышесказаннаго.

Начиная съ 1909 года благовѣщенскіе судовладѣльцы ежегодно хлопочатъ объ открытіи въ Благовѣщенскѣ на берегу Зеи отдѣленія корабельной конторы на томъ основаніи, что существующая корабельная контора, находящаяся на берегу Амура, верстахъ въ 5—6 отъ зейскихъ пристаней, не можетъ успѣшно обслуживать эти послѣднія. Таможенное вѣдомство, соглашаясь съ этимъ, ежегодно открывало отдѣленіе, но на каждую слѣдующую навигацію приходилось вновь хлопотать, такъ какъ безъ такихъ хлопотъ контора не открывалась. Спрашивается, кому нужны эти хлопоты и переписка. Развѣ не обязанность самой таможни предусматривать нужды торговли и промышленности и своевременно удовлетворять таковыя.

Дальше. По примѣру предшествующихъ лѣтъ, таможня, производя опыты по примѣненію различныхъ порядковъ, на навигацію 1912 года установила чрезвычайно сложный порядокъ отпуска судовъ, не примѣнявшійся ни до этого, нипослѣ этого. Въ судоходство было внесено чрезвычайно большое стѣсненіе. Особенностью этого порядка было слѣдующее. На каждое судно требовалось составлять грузовой списокъ, при чемъ по техническимъ условіямъ этотъ списокъ можно было составлять лишь послѣ того, какъ погрузка была закончена, потому что груза должны быть распредѣлены по пунктамъ назначенія. Кромѣ того, въ списокъ требовалось вносить всѣ свѣдѣнія, касающіяся грузовъ, въ подробной формѣ. Составлялись и составляются, грузовые списки и теперь, но въ нихъ не требовалось такихъ подробностей, какъ въ только что упомянутыхъ, не требуется и сводки по пунктамъ назначенія, почему составленіе прежнихъ списковъ не вызывало массы труда и времени и спѣшки, при чемъ работа

производилась, когда было время. Для составленія грузовыхъ списковъ по требованіямъ таможни 1912 г. приходилось привлекать дополнительныхъ служащихъ и держать непроизводительно суда въ ожиданіи выполненія этой формальности.

По окончаніи составленія списка, когда пароходъ былъ готовъ къ отходу фактически, требовалось осуществить еще одну формальность, также вызывавшую простой судна. Грузовые списки свидѣтельствовалъ береговой таможенный чиновникъ. На розыски этого чиновника тратилось тоже не мало времени, такъ какъ найти его при наличіи двухъ чиновниковъ на весь берегъ протяженіемъ нѣсколько верстъ при отсутствіи опредѣленнаго мѣста пребыванія его, въ особенности когда у пристани скапливалось до 30 пароходовъ. При введеніи этого требованія, очевидно, предполагалось, что свидѣтельствующій своей подписью грузовой списокъ таможенный чиновникъ подтверждаетъ, что погруженное на судно согласуется съ написаннымъ въ спискѣ; на самомъ же дѣлѣ это было только одной изъ многихъ формальностей, ибо таможенный чиновникъ физически не могъ выполнить всѣхъ возложенныхъ на него работъ и присутствовать всюду при погрузкѣ.

Такимъ образомъ, только что упомянутыя формальности, вызывая массу работъ и задерживая совершенно непроизводительно суда, являлись совершенно безцѣльными, что и было своевременно подтверждено комиссіей изъ представителей Амурскаго Воднаго Управленія и Благовѣщенскаго Биржевого Комитета.

Но установленный порядокъ, несмотря на протестъ Биржевого Комитета, продолженъ былъ до конца навигаціи.

Въ навигацію 1913 года Инспекторомъ Хабаровскаго Таможеннаго участка было издано распоряженіе о запрещеніи судамъ, плавающимъ по Амуру, приставать къ китайскому берегу для набора топлива въ отсутствіе на борту судна таможеннаго досмотрщика, спеціально для этой цѣли приглашеннаго въ ближайшемъ попутномъ таможенномъ пунктѣ.

На протяженіи отъ Покровки до Хабаровска на китайскомъ побережьѣ зарегистровано до 50 дровяныхъ пристаней, топливомъ которыхъ пользуются всѣ пароходы. Обязательство брать навортъ судна досмотрщика являлось большимъ стѣсненіемъ для движенія судна. Прежде всего приглашеніе досмотрщика, сопровождается извѣстными формальностями и связано съ расходами, за тѣмь при условіи пріема досмотрщика на судно каждая погрузка топлива вызываетъ вмѣсто одной остановки парохода — цѣлыхъ три: одну для пріема досмотрщика, другую для погрузки дровъ и третью для высадки досмотрщика въ попутномъ пунктѣ.

Дальше. Въ судоходствѣ принятъ порядокъ пріема топлива въ тѣхъ лишь пунктахъ, гдѣ имѣется грузовыя операціи или въ зависимости отъ цѣнъ на дрова. Эти условія даютъ судовладѣльцу экономить во времени и на расходахъ на топливо. Требованіе же брать досмотрщика лишало этого свободнаго выбора, такъ какъ досмотрщикъ долженъ браться въ ближайшемъ попутномъ пунктѣ и ссаживаться также въ ближайшемъ. Имѣется и еще цѣлый рядъ обстоятельствъ, въ силу которыхъ пріемъ топлива съ предварительнымъ приглашеніемъ досмотрщика является весьма обременительнымъ для судовладѣльцевъ. Биржевой Комитетъ указывалъ на это въ своихъ ходатайствахъ и просилъ отложить проведеніе въ жизнь этого требованія таможни до болѣе благопріятнаго времени, но ходатайство осталось не удовлетвореннымъ.

Въ концѣ 1912 года былъ введенъ законъ о внѣ урочныхъ работахъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ. По этому закону устанавливался 10-ти часовой рабочій день во всѣхъ таможенныхъ учрежденіяхъ Россіи, при чемъ работы могутъ производиться и сверхъ установленнаго времени, но по особымъ о томъ заявленіямъ и за дополнительное вознагражденіе чинамъ таможни за счетъ заинтересованнаго.

Законъ этотъ изданъ для всей Россіи, при чемъ мѣстныя особенности отдѣльныхъ раіоновъ въ немъ не предусмотрѣны. Для приморскихъ портовъ. гдѣ навигація продолжается круглый годъ, 10-ти часовой рабочій день, возможно, является вполнѣ достаточнымъ. Но, какъ показываетъ практика примѣненія его, для Приамурья онъ не подходитъ. Дѣло въ томъ, что навигація здѣсь продолжается всего лишь 5 мѣсяцевъ, изъ 150 дней нужно вычесть нѣсколько недѣль на мелководье, затѣмъ до 35 дней уходитъ на праздники, кромѣ того приходится исключить еще нѣсколько дней дождливыхъ и ненастныхъ. Не будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что навигацію на Амурѣ составляютъ изъ 150 дней только 100. Отсюда слѣдуетъ: если въ приморскихъ портахъ навигацію составляютъ 300 дней, а на Амурѣ 100 дней, то и рабочій день на Амурѣ долженъ быть не 10-ти часовой, а гораздо большій, по крайней мѣрѣ отъ восхода до захода солнца. А такъ какъ законъ о 10-ти часовомъ рабочемъ днѣ примѣняется въ полной мѣрѣ, то и получается такая ненормальность, что внѣурочныя работы производятся не въ исключительныхъ случаяхъ, а обычно, всѣми, кто не успѣлъ произвести работъ до 6 часовъ вечера, или намѣренъ начать раньше 6 час. утра. Не желающіе же производить такихъ работъ расплачиваются излишнимъ простоемъ судовъ.

Несомнѣнно, что такое положеніе ненормально, оно неблагопріятно отражается на судоходствѣ и вызываетъ накладные расходы на товары.

Этотъ же законъ вноситъ еще неудобство для побережныхъ селеній на Амурѣ. Благодаря необходимости переплачивать за сверхурочныя работы по разгрузкѣ въ селеніяхъ, при незначительныхъ партіяхъ грузовъ, суда лишаются тѣхъ небольшихъ выгодъ, которыя они получаютъ за такія партіи и вынуждены бываютъ отказываться отъ пріема груза въ промежуточные пункты. Послѣдствіемъ этого должно явиться нарушеніе правильнаго грузового сношенія между деревней и городами, или въ лучшемъ случаѣ удороженіе этого сношенія.

Что такое явленіе крайне не желательно, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія.

Дальше таможня давитъ своимъ формализмомъ и въ этомъ отношеніи совершенно забываетъ интересы судоходства.

Въ Благовѣщенскѣ, напримѣръ, установленъ такой порядокъ. Нагрузившееся подъ наблюденіемъ таможни на Амурскомъ бечевникѣ судно, слѣдующее въ верхъ по Зеѣ, при входѣ въ устье Зеи въ Благовѣщенскѣ же должно остановиться у брандвахты и предъявить документы чинамъ той же самой таможни. То есть, едва сдвинувшись съ мѣста, оно вновь должно дѣлать остановку и вновь осуществлять формальности.

Конечно, можно найти подходящее объясненіе и этой обрядности, но сказать, что она вынуждена или что она безразлична для судовладѣльца—это не возможно.

Въ отношеніи движенія по Амуру судовъ каботажнаго плаванія обстоитъ вообще очень неудовлетворительно. Дѣло въ томъ, что судно во время всего движенія связано строгимъ требованіемъ, не приставать ни въ коемъ случаѣ къ китайскому берегу, даже для набора дровъ, въ послѣднемъ случаѣ безъ досмотрщика. Казалось бы, при соблюденіи этого требованія судно должно получить полнѣйшую свободу въ отношеніи операцій на русскомъ берегу, то есть приставать въ любомъ пунктѣ и производить погрузку и выгрузку, а ровно принимать и спускать пассажировъ. На дѣлѣ же этого нѣтъ. Судно, не смотря на стѣсненія его во время движенія, при пристачѣ къ русскому берегу подвергается цѣлому ряду обрядностей. Оно не можетъ разгружаться въ отсутствіе чиновъ таможни, во время отъ 6 ч. вечера до 6 ч. утра судно должно платить за присутствіе таможеннаго чиновника во внѣурочное время и т. п.

Но примѣняя цѣлый рядъ мѣръ къ загражденію пути контрабандѣ, при чемъ нѣкоторыя мѣры являются повтореніемъ

мѣръ, стѣсняющихъ свободное движеніе по такому важному транзитному пути, какъ Амуръ, таможня все же не гарантируетъ прониканіе контрабанды въ Край. Сама таможня сознается, что контрабанда вливается въ край въ большихъ количествахъ и ею принимаются мѣры къ ввозу ея изъ таежныхъ раіоновъ въ городъ Благовѣщенскъ. Такимъ обравомъ вводятся стѣсненія движенію судовъ и транспортовъ уже по внутреннимъ рѣкамъ и дорогамъ.

Изложенное приводитъ Благовѣщенскій Биржевой Комитетъ къ слѣдующему заключенію:

I. Въ силу крайне неблагопріятныхъ естественныхъ условій (растянутости нашей границы съ Китаемъ въ Приамурьѣ и близости таежныхъ пространствъ), всѣ мѣропріятія таможеннаго вѣдомства не привели къ окончательному пресѣченію проиканія въ Край товаровъ контрабанднымъ путемъ и нѣтъ увѣренности, что при существующихъ условіяхъ возможно достигнуть значительныхъ успѣховъ въ этомъ дѣлѣ.

2. Большинство мѣропріятій таможеннаго вѣдомства весьма тяжело отзывается на судоходствѣ по Амуру и отчасти и по другимъ рѣкамъ, вызывая лишніе расходы и мѣшая протуктивно использовать навигаціонный періодъ.

На основаніи этого Благовѣщенскій Биржевый Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1. Чтобы таможенныя учрежденія на Амурѣ, въ виду невозможности искоренить контрабандный промыселъ, а также въ силу чрезвычайной стѣснительности большинства мѣропріятій по борьбѣ съ промысломъ, отказались отъ излишняго формализма, отмѣнили бы обрядности, не вызывающіяся особой необходимостью, упростили бы наиболѣе стѣстнительныя, а также оказывали бы побольше довѣрія фирмамъ и лицамъ, не утратившаго таковаго своей предшествовавшей дѣятельностью, и вообще способствовали бы развитію въ Приамурьѣ тортовли и промышленности, согласуя въ этомъ отношеніи свою дѣятельность съ дѣятельностью другихъ вѣдомствъ.

2. Необходимо отмѣнить распоряженіе, запрещающее судамъ свободную „*пристачу*“ къ китайскому берегу на Амурѣ для набора дровъ, съ установленіемъ таможней мѣръ наблюденія за погрузкой, какія она найдетъ нужными, но не обременительныхъ для судовъ.

3. Освободить отъ стѣснительныхъ обрядностей и излишнихъ расходовъ разгрузку въ побережныхъ селеніяхъ на Амурѣ.

4. Не распространять законъ 1912 года о внѣурочныхъ работахъ въ таможныхъ учрежденіяхъ на Приамурье.

Приложеніе VIII.

Докладная Благовѣщенскаго Биржевого Комитета.

О тарифной политикѣ Китайской Восточной и Амурской желѣзной дорогъ.

Съ открытіемъ движенія по всей строющейся въ настоящее время Амурской желѣзной дорогѣ на Дальнемъ Востокѣ окажутся три параллельныхъ пути: Китайская Восточная и Амурская желѣзныя дороги и Амурскій водный путь.

Не трудно предвидѣть, обѣ дороги и водный путь, нуждаясь въ грузахъ, поведутъ жестокую конкуренцію, при чемъ средствами въ борьбѣ явятся фрахтъ и тарифы.

Не трудно также предугадать, что дороги, прежде всего, въ борьбѣ съ судоходствомъ, примѣнятъ навигаціонные боевые тарифы, какъ сдѣлала уже Китайская Восточная въ отношеніи грузовъ кирпичнаго чая, и маньчжурскихъ бобовъ, и какъ вообще практикуется Российскими дорогами.

При широкомъ пользованіи навигаціонными тарифами дорогъ не трудно предвидѣть и результатъ борьбы съ судоходствомъ на Амурѣ: судоходство и безъ того переживающее въ настоящее время тяжелый кризисъ можетъ потерпѣть крахъ.

Но допустимо ли съ точки зрѣнія интересовъ Края разореніе Амурскаго судоходства.

Нѣтъ, не допустимо, напротивъ желательно и необходимо всяческое поддержаніе его и вотъ почему.

Судоходство обслуживаетъ интересы Края въ широкомъ смыслѣ. Какъ средство сообщенія оно, какъ и Амурская дорога, способствуетъ транзитному движенію грузовъ кромѣ того обслуживаетъ свой районъ, находящійся въ странѣ отъ сферы вліянія дороги, и сверхъ того даетъ возможность проникать въ глубь тайги въ пріисковые раіоны.

Такимъ образомъ значеніе воднаго пути для Края остается по прежнему весьма большимъ.

Къ этому необходимо прибавить, что судоходство въ Приамурьѣ насколько внѣдрилось въ жизнь страны, на столько переплелось со всѣми отраслями торговли и промышленности, что всякое потрясеніе его въ настоящее время повлечетъ за собою значительныя разстройства въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ дѣятельности въ Краѣ.

Казалось бы, въ силу этого Амурское судоходство вправѣ разсчитывать на внимательное отношеніе къ своимъ нуждамъ.

Радикальнымъ средствомъ въ борьбѣ судоходства съ желѣзными дорогами, по мнѣнію Биржевого Комитета, явилось бы допускъ представителей заинтересованныхъ Биржевыхъ Комитетовъ и Совѣта Съѣздовъ Амурскихъ судовладѣльцевъ въ тарифный комитетъ для участія въ разработкѣ тарифовъ для упомянутыхъ дорогъ или введеніе тарифовъ лишь послѣ того, какъ по нимъ будетъ дано заключеніе только что перечисленныхъ учрежденій.

Доводя изложенное до свѣдѣнія перваго Съѣзда Дальне-Восточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ Благовѣщенскій Биржевой Комитетъ надѣется, что Съѣздъ раздѣлитъ его мнѣніе и не откажетъ поддержать его въ этомъ весьма важномъ вопросѣ.



Приложеніе IX.

Выписка изъ доклада Владивостокскаго Биржевого Комитета „Вліяніе Маньчжуріи на экономическую жизнь Приамурья“ въ части, касающейся мясного рынка.

Мясной рынокъ. Въ Маньчжуріи, какъ въ странѣ земледѣльческой, скотоводство является одной изъ главнѣйшихъ отраслей добывающей промышленности. Задолго еще до постройки Китайской Восточной жел. д. Маньчжурія служила источникомъ снабженія мяснымъ скотомъ населенія Уссурійскаго края и Амурской области. Проведеніе желѣзной дороги и развитіе пароходныхъ рейсовъ съ портами Цингтао и Чифу облегчило доставку маньчжурскаго мяса, а увеличившееся населеніе русскихъ областей требовало импорта мяса все въ возрастающемъ количествѣ. Попытки вытѣснить маньчжурскій скотъ и мясо съ рынковъ Уссурійскаго края посредствомъ привоза туда мяса изъ Австраліи успѣхомъ не увѣнчались. Такимъ образомъ, скотъ и мясные продукты продолжаютъ поступать въ Приамурье какъ по желѣзной дорогѣ и по р. Сунгари, такъ и моремъ черезъ названные порты. По даннымъ ветеринарнаго надзора привозъ мяса изъ Кореи, уменьшаясь прогресивно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дошелъ нынѣ до минимума (до нѣсколькихъ сотъ головъ).

Насколько развито въ Маньчжуріи скотоводство, можно судить по размѣру ея экспорта мяса въ Уссурійскій край, который почти исключительно питается маньчжурскимъ мясомъ.

По свѣдѣніямъ Областного Статистическаго Комитета скотоводческое хозяйство въ Приморской области насчитываетъ 168.949 головъ крупнаго рогатаго скота; по свѣдѣніямъ же ветеринарнаго надзора эта цифра

нѣсколько больше но во всякомъ случаѣ не больше двухсотъ тысячъ головъ. Такимъ образомъ, какъ мы увидимъ ниже, потребности рынка далеко не могутъ быть удовлетворены мѣстнымъ мясомъ. Убой мѣстнаго скота въ Приморской области незначителенъ: ежегодно убивается, примѣрно, около 10% общаго количества, т. е. около 20.000 головъ. Принимая средній нормальный вѣсъ туши мѣстнаго скота въ 7 пуд., найдемъ, что на рынокъ Приморской области ежегодно поступаетъ около 150.000 пуд. мяса мѣстнаго происхожденія.

Общая годовая потребность въ мясѣ для всей Приморской области опредѣляется цифрою въ 1.489,849 пудовъ. Изъ разсмотрѣнія тѣхъ слагаемыхъ, кои входятъ въ составъ приведенной цифры, мы познакомимся съ далеко не безъинтересными данными, рисующими наше экономическое положеніе по отношенію къ разбираемой отрасли промышленности Маньчжуріи.

Пользуясь свѣдѣніями ветеринарнаго надзора, мы видимъ, что какъ на всѣхъ бойняхъ области, такъ и въ селеніяхъ, убито 53.903 гол. крупнаго рогатаго скота, выходъ мяса изъ которыхъ, при среднемъ вѣсѣ туши въ 12 пуд., опредѣляется цифрой въ 646.836. п.

Изъ числа полученнаго путемъ убоя мяса на долю мяса мѣстнаго происхожденія надо отнести, какъ мы сказали выше 150.000 пуд. Такимъ образомъ, 496.836 пуд. мяса (646.836 п.—150.000 п.) получились отъ убоя рогатаго скота, полученнаго областью изъ Маньчжуріи какъ по желѣзной дорогѣ и по Сунгари, такъ и моремъ черезъ Цингтао и Чифу. Остальное количество мяса, потребляемаго въ теченіе года областью, т, е. около 850.000 пуд., является исключительно привознымъ, причемъ рынки покупки мяса распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

получено по желѣзной дорогѣ:

1. Съ станцій Сибирской жел. д. . . . . . . 196.765 п.
2. Со станцій Кит. Вост. жел. д. . . . . . . 456.922 п.*)

*) въ томъ числѣ свинины 164.913 п. и баранины 27.009 п.

получено моремъ
Черезъ порты Цингтао и Чифу . . . . 188.726 п.
Всего . . . . . 842.413 п.

Для болѣе нагляднаго вывода по вопросу настоящей записки необходимо сопоставить цифры полученія мяса изъ Западной Сибири и Маньчжуріи (причисляя и полученіе изъ Монголіи).

Годовое полученіе мяса изъ Западной Сибири выразилось въ 196.765 п., тогда какъ станціи Китайской Вост. ж. д. дали Области за этотъ же годъ (1912) 456.923 пуд. мяса, изъ коихъ на долю монгольскаго мяса необходимо отнести около 80.000 пуд. Незначительное полученіе сибирскаго мяса объясняется какъ плохимъ его качествомъ*), такъ и значительными расходами по доставкѣ его (тарифъ 1 р. 11 к. съ пуда).

Такимъ образомъ, изъ всего привезеннаго въ сказанномъ году въ Область мяса только лищь около двухсотъ тысячъ пудовъ можно отнести къ мясу русскаго происхожданія, остальные же 650 000 п. представляютъ собою мясо китайскаго происхожденія, за исключеніемъ лищь 80-100 тысячъ пудовъ, полученнаго изъ Монголіи.

Резюмируя нашъ краткій обзоръ рынка, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: общая годовая потребность Области въ мясѣ—1.489.849 п. Для покрытія этой потребности мы имѣемъ русскаго происхожденія, всего лишь 346.765 п. (150.000 п. мѣстнаго убоя+196.765 пуд. привоза изъ Западной Сибири); остальное же количество потребнаго мяса, т. е. 1.143.084 п., мы пополняемъ привозомъ изъ Китая и отчасти изъ Монголіи (80—90 тыс. пуд.).

---

*) По свѣдѣніямъ ветеринарнаго надзора, сибирское мясо отличается сухостью (нѣтъ жира); вѣсъ туши колеблется отъ 6 до 8 пуд., тогда какъ средній вѣсъ туши китайскаго мяса—14 п. 18,5 ф.

Приложеніе X.

Докладная записка Харбинскаго Биржевого Комитета въ части, касающейся мясного рынка.

1) Китайская Восточная жел. д., упираясь однимъ концомъ въ Монголію, другимъ въ Приморскую область, способствуетъ товарообмѣну между ними. Въ частности, слѣдуетъ указать на удобство снабженія Приморской области монгольскимъ скотомъ и мясомъ. Поступленіе Монголіи подъ покровительство Россіи придаетъ этому вопросу еще больше значенія, такъ какъ въ нашихъ интересахъ оживить русско-монгольскую торговлю.

Соотношеніе цѣнъ на мясо на западной линіи К. В. ж. д. и во Владивостокѣ благопріятствуетъ снабженію послѣдняго монгольскимъ мясомъ черезъ Харбинъ. Но въ дѣйствительности Владивостокскій рынокъ почти закрытъ для ввоза монгольскаго скота.

Причины такого ненормальнаго явленія обсуждались въ Харбинѣ еще въ 1910 г. на совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Управляющаго гражданскою частью генерала Афанасьева при участіи начальника Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ д. с. с. Нагорскаго, Ветеринарнаго Инспектора Приморской области Корсака, представителей Харбинскаго Биржевого Комитета и Управленія Кит. Вост. ж. д.

Результаты этого совѣщанія вылились въ докладную записку нашего Биржевого Комитета, посланную д. с. с. Нагорскому, экземпляръ которой при семъ прилагается.

Такъ какъ положеніе съ того времени не улучшилось, то вопросъ о ввозѣ монгольскаго скота подвергался новому обсужденію въ совѣщаніи 6 ноября 1913 года, которое вынесло слѣдующія резолюціи:

1) Считать достаточными для экспортнаго скота вспрыскиваніе сыворотки и 4-хъ дневный карантинъ.

2) Обезопасить разъѣзды скотопромышленниковъ по трактамъ 1) изъ г. Чжень-цзя Тунь въ Куаньченцзы и Яомынь и 2) изъ г. Таонанфу въ Бодунэ, Цицикаръ и Турчиху.

3) Уничтожить переломъ тарифа на ст. Маціевской.

4) Понизить тарифъ: 1) до Харбина отъ ст. Маньчжурія, Хайларъ, Турчиха, Цицикаръ и Куаньченцзы и 2) отъ Харбина до станцій Уссурійской жел. дор.

5) Примѣнять нормы нагрузки по категоріи скота, практикуемыя на Россійскихъ жел. дор., чтобы довести нагрузку до 12 13 головъ вмѣсто 8—9.

6) Приспособить для перевозки крупнаго рогатаго скота 24-фут. платформы, а для барановъ двухъ-этажные вагоны.

7) Прицѣплять къ пароходамъ О-ва К. В. ж. д. отъ Бодунэ до Харбина баржи для перевозки скота.

8) Уравнять условія ветеринарнаго досмотра для скота изъ Харбина и изъ портовъ Китая, ввозимаго въ Приморскую область.

9) Организовать ссуды подъ живой скотъ, привитый и находящійся подъ надзоромъ ветеринаровъ или на выкормѣ при свеклосахарныхъ и винокуренныхъ заводахъ, или на скотопригонныхъ дворахъ К. В. ж. д. и при бойняхъ, или на особыхъ пастбищахъ.

10) Организовать страховку скота отъ падежа для лучшаго обезпеченія ссудъ указанныхъ въ п. 9.

11) Устроить при городской бойнѣ рефрижераторъ и провести туда желѣзнодорожную вѣтку отъ ст. Харбинъ.

Объ этихъ необходимыхъ мѣрахъ къ развитію экспорта сдѣлано Биржевымъ Комитетомъ соотвѣтствующее представленіе въ Петроградѣ. Пока уважены ходатайства, указанныя въ пунктахъ 1 и 3. Судьба остальныхъ неизвѣстна.

Комитетъ покорнѣйше проситъ данный вопросъ обсудить на Съѣздѣ, не отказавъ въ любезности заготовить справку о цѣнахъ на мясо во Владивостокѣ за 1911, 1912 и 1913 г. для сравненія ихъ съ нижеуказан-

ными Харбинскими цѣнами. Въ настоящее время въ Харбинѣ монгольскій скотъ расцѣнивается на пудъ живого мяса: откормленный 2 р. 60 к., степной 2 р. 40 к. Цѣны мяса за трехлѣтіе видны изъ слѣдующаго:

	1911 г.	1912 г.	1913 г.
	(Въ рубляхъ	за	пудъ).
Январь	4.80—5.50	3.80—4.50	4.80
Февраль	4.80	4.50—4.80	4.80—5.00
Мартъ	4.80—4.90	5.00—5.30	4.60—4.80
Апрѣль	4.30—4.80	5.00	5.20—6.00
Май	4.20—5.00	5.00—5.50	4.70—5.00
Іюнь	5.00	5.20—5.50	4.80—5.00
Іюль	4.60—5.00	5.20	4.50—5.10
Августъ	4.80	5.20	4.20—4.25
Сентябрь	4.40—4.80	5.20	4.20—4.30
Октябрь	3.20—3.80	4.20—4.50	4.10—4.40
Ноябрь	3.60—4.00	4.20—4.50	4.40
Декабрь	3.80—4.20	4.80—5.00	4.20—4.40
Средняя годовая	4.49	4.86	4.64

Приложеніе XI.

Докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты

„о поддержкѣ ходатайства Читинскаго купечества объ открытіи въ Читѣ Биржевого Комитета".

Съѣзду дальневосточныхъ биржевыхъ комитетовъ во Владивостокѣ. Среди дальневосточныхъ и восточно-сибирскихъ областныхъ и губернскихъ городовъ, Чита, какъ областной центръ Забайкальской области, лишена возможности имѣть у себя биржевое общество.

Забайкальскій торгово-промышленный классъ оказался, такимъ образомъ, лишенъ той самой организаціи, которая по закону въ правѣ освѣщать и разрабатывать матеріалы о нуждахъ его и доводить до свѣдѣнія высшихъ правительственныхъ учрежденій о тѣхъ или другихъ нуждахъ, которыя выдвигаются торгово-промышленнымъ классомъ въ тотъ или иной періодъ времени.

Такая организація тѣмъ болѣе необходима, что Забайкалье находится въ тѣсной экономической связи съ сосѣдней Монголіей и Баргой, связи, которая увеличивается все болѣе и болѣе, и дѣйствія торгово-промышленнаго класса неотложно нуждаются въ такомъ центрѣ, который объединялъ бы таковыя, постепенно изучалъ и освѣщалъ торгово-промышленныя нужды въ свѣтѣ новыхъ экономическихъ завоеваній какъ въ Забайкальской области, такъ и въ Монголіи

Это безотрадное положеніе имѣетъ своимъ источникомъ отнюдь не отсутствіе инициативы въ средѣ мѣстныхъ торгово-промышленныхъ дѣятелей и въ мѣстномъ городскомъ Управленіи, такъ какъ торгово-промышленные круги г. Читы и городская дума еще въ 1911 г., вошли въ Министерство Торговли и Промыш-

ленности съ проектомъ устава Читинскаго биржевого общества. Ходатайства эти были полностью одобрены и поддержаны Военнымъ Губернаторомъ Забайкальской области и Иркутскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

По порученію мѣстныхъ торгово-промышленныхъ дѣятелей выборщикъ въ Государственный Совѣтъ отъ Иркутскаго биржевого Общества, инженеръ И. И. Собѣщанскій лично ходатайствовалъ у Министра Торговли и Промышленности въ Январѣ 1913 г. Министръ объяснилъ происшедшую задержку принципіальнымъ нежеланіемъ допускать учрежденіе новыхъ биржевыхъ обществъ и ссылался на происходящее отъ учрежденія новыхъ биржевыхъ обществъ раздробленіе матеріальныхъ и интеллектуальныхъ силъ комитетовъ. Министръ указывалъ на предстоящее введеніе торгово-промышленныхъ палатъ. Тѣмъ не менѣе Министръ Торговли и Промышленности долженъ былъ признать, что такой крупный городъ какъ Чита, являющійся центромъ дальневосточной области, расположенной вдоль границы съ Монголіей и Маньчжуріей, съ которыми она ведетъ большую торговлю,—не можетъ быть обслуженъ ни однимъ изъ сосѣднихъ Биржевыхъ Комитетовъ,—напримѣръ Иркутскимъ, Благовѣщенскимъ, или Хабаровскимъ

Забайкальская область имѣетъ свои особые мѣстные интересы и никто не можетъ знать лучше нуждъ нашего торгово-промышленнаго класса, чѣмъ Читинскій Биржевой Комитетъ. Между прочимъ, въ бесѣдѣ съ г. Собѣщанскимъ Министръ Торговли и Промышленности указалъ еще на то обстоятельство, что введеніе торговыхъ палатъ является вопросомъ неопредѣленнаго будущаго и потому онъ самъ призналъ, что для г. Читы возможно сдѣлать исключеніе пропустивъ уставъ ея биржевого общества.

Тѣмъ не менѣе вопросъ объ утвержденіи устава не подвинулся ни на шагъ впередъ за всѣ 3½ года, несмотря на то, что разновременно въ теченіе 1913 года утвержденія устава добились у Министра сначала по

просьбѣ И. И. Собѣщанскаго вновь избранный отъ торгово-промышленнаго класса всей Сибири Членъ Государственнаго Совѣта профессоръ Зубашевъ, затѣмъ представитель Владивостокскаго Биржевого Комитета А. Н. Афанасьевъ и въ іюнѣ минувшаго года—Читинскій Городской Голова Р. М. Саврасовъ.

Наконецъ Читинская Городская Управа 25 октября прошлаго 1913 года обратилась съ аналогичной просьбой къ Председателю Россійской Экспортной Палаты, члену Государственнаго Совѣта, Шталмейстеру В. Н. Денисову, который во время своего проѣзда по Сибири и посѣщенія г. Читы лично выразилъ согласіе поддержать ходатайство объ утвержденіи устава читинскаго биржевого общества.

Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты, въ силу предоставленныхъ ему уставомъ Палаты правъ, не можетъ являться тѣмъ законнымъ центромъ забайкальскаго торгово-промышленнаго класса, который обладаетъ правомъ представительства всѣхъ нуждъ и интересовъ его и доведенія о таковыхъ непосредственно Министру Торговли и Промышленности. И потому мѣстное Отдѣленіе Палаты, выражая настойчивыя желанія читинскаго и забайкальскаго торгово-промышленнаго класса объ открытіи биржевого общества въ Читѣ, обращается къ 1-му Съѣзду Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ съ просьбой *о горячей и стойкой поддержкѣ ходатайства читинскаго купечества передъ Министромъ Торговли и Промышлетнности, чтобы онъ утвердилъ уставъ читинскаго биржевого общества хотя-бы внѣ очереди, ввиду той огромной важности, которую оно представляетъ для всего края.*

Приложеніе XII.

Текстъ телеграммы, полученной Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ отъ Пріамурскаго Генералъ-Губернатора, Шталмейстера Двора Его Императорскаго Величества, Н. Л. Гондатти.

„Привѣтствую Первый Дальневосточный Съѣздъ „Биржевыхъ Комитетовъ съ открытіемъ его дѣятельно„сти, сердечно желаю, чтобы труды Съѣзда оказали „самое благопріятное вліяніе на расширеніе и усовер„шенствованіе мѣстной торговли и промышленности со „своей же стороны обѣщаю оказать самую широкую „поддержку къ скорѣйшему осуществленію всѣхъ поста„новленій Съѣзда, направленныхъ къ дальнѣйшему раз„витію всѣмъ намъ дорогого края“.

Означенная телеграмма получена въ отвѣтъ на отправленную Предсѣдателемъ Съѣзда телеграмму нижеслѣдующаго содержанія:

„Первый Дальневосточный Съѣздъ Биржевыхъ Ко„митетовъ, открывая засѣданія, привѣтствуетъ Ваше Вы„сокопревосходительство, выражаетъ признательность за „сочувствіе и содѣйствіе возможности единенія дальне„восточныхъ представительныхъ организацій, на пользу „краевой торговли и промышленности, выражаетъ на„дежду въ поддержкѣ выдвигаемыхъ Съѣздомъ хода„тайствъ“.

Приложенiе XIII.

Текстъ телеграммы, посланной Предсѣдателемъ Перваго съѣзда Дальневосточныхъ Биржевыхъ комитетовъ Управляющему Китайской Восточной-желѣзной дорогой, Генералъ-Лейтенанту Хорвату.

„Первый Съѣздъ Дальневосточныхъ Представительныхъ по торговлѣ и промыщленности организацiй приноситъ Вашему Превосходительству особую признательность за привѣтствiе Съѣзду, переданное представителемъ дороги. Цѣня благожелательное отношенiе Вашего Превосходительства работамъ Съѣзда, сознавая неразрывную связь интересовъ торговли съ дорогой, связывающей производительные центры рынками потребленiя, Съѣздъ выражаетъ полную увѣренность продуктивности совмѣстныхъ работъ пользу экономическаго развитiя края“.

Приложенiе XIV.

Докладъ Читинскаго Отдѣленiя Россiйской Экспортной Палаты.

Объ экономической связи съ Западной Сибирью въ отношенiи льготнаго тарифа на зерно, идущее на Дальнiй Востокъ.

Съѣзду биржевыхъ комитетовъ Дальняго Востока во Владивостокѣ. Западная Сибирь уже заняла прочное мѣсто въ мiровомъ производствѣ зерноваго хлѣба. Западно-сибирское зерно, благодаря своему высокому качеству и недорогой цѣнѣ, стало проникать и на рынки Европейской Россiи и даже заграницу.

Естественно, что благодаря такому обилiю зерна въ Ново-Николаевскѣ и во многихъ другихъ центрахъ Западной Сибири—Омскѣ, Томскѣ и пр. выросла крупная мукомольная промышленность. Настолько крупная, что нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ три крупныхъ, конкурировавшихъ между собою Ново-Николаевскихъ крупчатныхъ фирмы,—1) Алтайская фабрично-промышленная К⁰, 2) Ново-Николаевское Мукомольное Т-во (Т. Д. Лобастовъ и Корольковъ) и 3) Администрацiя Южно-Алтайской Компанiи составили между собою соглашенiе и образовали новую фирму подъ названiемъ „Степашкинъ и Жарковъ“, которая и будетъ регулировать цѣны и сбытъ вырабатываемыхъ ими продуктовъ,

Но помимо этого только что возникшiй синдикатъ алтайскихъ мукомоловъ представляетъ собою угрозу благополучiю западно-сибирскихъ земледѣльцевъ, такъ какъ при такомъ монопольномъ положенiи синдиката крупнѣйшихъ алтайскихъ мукомоловъ, цѣны на зерно въ Западной Сибири будутъ главнымъ образомъ регулироваться ими въ свою пользу и во вредъ западно-сибирскимъ хлѣборобамъ.

Эти соображенiя Читинское Отдѣленiе Россiйской Экспортной Палаты приводитъ единственно потому, что западно-сибирскимъ мукомоламъ кажется малымъ ихъ рынокъ сбыта. Они посредствомъ своихъ биржевыхъ комитетовъ и Совѣта съѣздовъ биржевой торговли и сельскаго хозяйства Степного края, Прiуралья и Западной Сибири всячески стараются убить народившуюся въ Забайкальѣ, Иркутскѣ и на Дальнемъ Востокѣ мукомольную промышленность, добиваясь уничтоженiя льготнаго тарифа 1 апрѣля 1913 года на провозъ Западно-Сибирскаго зерна въ Забайкальскую область,

Въ виду того, что этотъ вопросъ представляетъ огромную важность какъ для развитія мѣстной мукомольной промышленности, такъ равно и для земледѣльческаго населенія Западной Сибири и отъ того или иного исхода будетъ также зависѣть и судьба дальнѣйшей интенсификаціи земледѣлія въ Забайкальской области, а также и въ сосѣднихъ съ нею мѣстностяхъ, Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты позволяетъ себѣ остановиться нѣсколько подробно на исторіи его развитія и указать путь для его разрѣшенія.

Въ нестоль далекомъ прошломъ большая часть Забайкалья снабжалась крупчаткой почти исключительно американскаго производства, шедшей морскимъ путемъ черезъ г. Владивостокъ и Николаевскъ на Амурѣ. Но съ открытіемъ движенія по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ на мѣстныхъ рынкахъ стала появляться крупчатка Харбинскихъ мукомольныхъ мельницъ, которая, ничуть не уступая въ качествѣ американской, быстро вытѣснила послѣднюю своею сравнительно дешевизной. Въ то же время на Забайкальскихъ рынкахъ стала предлагаться и крупчатка съ мельницъ Западной Сибири, главнымъ образомъ, изъ городовъ Омска, Томска и Ново-Николаевска, особенно изъ послѣдняго. Но дальность разстоянія и высокій провозный тарифъ, дѣлали ее все-же значительно дороже маньчжурской крупчатки и вытѣснить послѣднюю съ мѣстныхъ рынковъ западно-сибирскимъ мукомоламъ не удалось. На помощь имъ тогда пришло наше Правительство установленіемъ довольно высокой пошлины на крупчатку, ввозимую въ Забайкалье изъ предѣловъ Маньчжуріи, оставивъ однако ввозъ маньчжурскаго зерна безпошлиннымъ. Это послѣднее обстоятельство дало возможность забайкальскимъ предпринимателямъ открыть новую для края крупчатную промышленность здѣсь на мѣстѣ. Выросли обширныя по послѣднему слову техники мельницы, выпускающія на рынокъ крупчатку высшихъ сортовъ по вполнѣ нормальнымъ цѣнамъ.

Вслѣдъ за этимъ наше правительство, руководствуясь высшими государственными соображеніями, въ цѣляхъ приближенія западно-сибирскаго зерна къ Восточной Сибири, установило съ 1 апрѣля 1913 года исключительно пониженный тарифъ на повагонную перевозку хлѣба въ зернѣ по прямому сообщенію отъ станцій Сибирской желѣзной дороги до станціи Забайкальской ж. д. Благодаря этой мѣрѣ надобность Забайкалья и Иркутской губерніи въ маньчжурскомъ зернѣ для ихъ крупчатныхъ мельницъ миновала. Явилась возможность закупать хлѣбное зерно на тѣхъ-же рынкахъ Западной Сибири, на которыхъ пріобрѣтаютъ его мукомолы Ново-Николаевска, Томска, Омска.

Несмотря на то, что мѣстные мукомолы несли громадные накладные расходы при перевозкѣ хлѣба зерномъ изъ Западной Сибири, они всетаки нашли возможнымъ выпускать изъ своихъ мельницъ крупчатку всѣхъ сортовъ по цѣнамъ, положившимъ предѣлъ апетитамъ Западно-Сибирскихъ мукомоловъ. Этимъ самымъ западно-сибирскіе мукомолы потеряли свою прежнюю возможность устанавливать въ Забайкальѣ произвольно повышенныя цѣны на крупчатку.

Но помимо выгоды для широкихъ слоевъ потребителей въ наличіи конкуренціи между мѣстными и западно-сибирскими мукомолами имѣется еще другая сторона вопроса: закупка зерна Забайкальскими мукомолами въ Западной Сибири, и главнымъ образомъ, въ алтайскомъ районѣ, вполнѣ соотвѣтствуетъ и насущнымъ интересамъ тамошняго земледѣльческаго населенія. Съ увеличеніемъ спроса на зерно увеличивается производство зерноваго хлѣба, заставляя этимъ самымъ западно-сибирскаго крестьянина увеличивать площадь своего посѣва, культивировать земледѣльческую промышленность и что важнѣе всего, увеличеніе спроса на западно-сибирское зерно въ Восточной Сибири избавляетъ тамошняго крестьянина отъ установленія произвольныхъ низкихъ цѣнъ алтайскими мукомолами.

Для того, чтобы оправдать домогательства алтайскихъ мукомоловъ, направленныя къ пониженію провозныхъ ставокъ на крупчатку, идущую въ Восточную Сибирь и на Дальній Востокъ, до размѣровъ на зерно,Ново-Николаевскій биржевой комитетъ открыто называетъ народившуюся въ Иркутской губ. и Забайкальской области мукомольную промышленность спекулятивной. Такое голословное заявленіе Ново-Николаевскаго биржевого комитета не находитъ подъ собою никакихъ разумныхъ основаній. Вся дѣятельность забайкальскихъ и иркутскихъ мукомоловъ на глазахъ у всѣхъ. И всякій безпристрастный наблюдатель видитъ, что она неуклонно сводилась къ улучшенію качества крупчатки и пониженію цѣны на нее. Въ этомъ, конечно, нѣтъ и помину на спекуляцію.

Ново-Николаевскій биржевой комитетъ, въ своемъ рвеніи добиться желаемыхъ алтайскимъ мукомоламъ тарифовъ на провозъ ирупчатки на Дальній Востокъ, не останавливается даже передъ извращеніемъ фактовъ. Такъ напримѣръ, причину раззоренія четырехъ Ново-Николаевскихъ мукомольныхъ фирмъ: 1) Т-ва Южно-Алтайской К°, 2) Бр. Рудзинскихъ, 3) Паровой мельницы Пастухова и 4) Токовина Ново-Николаевскій биржевой комитетъ несправедливо видитъ въ иркутскихъ и читинскихъ мукомолахъ. Въ дѣйствительности, же, каждое изъ этихъ предпріятій погибло только потому, что они, каждое въ отдѣльности, увели-

чили свое производство чуть-ли не въ десять разъ больше противъ того, чѣмъ позволяли наличные ихъ капиталы. Вслѣдствіе этого мельницы [эти перешли за долгъ банкамъ, а затѣмъ всѣ онѣ неминуемо потерпѣли крахъ. Еще меньше можно ставить въ вину читинскимъ и иркутскимъ мукомоламъ заминку въ дѣлахъ мукомольной мельницы Платонова въ Барнаулѣ.

Необходимо еще принять во вниманіе то обстоятельство, читинскіе и иркутскіе мукомолы, привозя къ себѣ на мельницы изъ Западной Сибири 1000 пуд. пшеничнаго зерна, оплачиваютъ въ этомъ количествѣ 5% разнаго сора и упыла, совершенно безцѣннаго, а также 25% будущихъ отрубей, провозъ которыхъ ниже зерноваго.

Затѣмъ забайкальскимъ и иркутскимъ мукомоламъ приходится еще нести убытки по потерѣ зерна въ пути и во время разгрузки около 10 пуд. на каждый вагонъ. Помимо того мѣстные мукомолы вынуждены покупать зерно заглазно на западносибирскихъ рынкахъ; вслѣдствіе чего они почти всегда покупаютъ по болѣе высокимъ цѣнамъ, чѣмъ Ново-николаевскіе и др. западно-сибирскіе мукомолы, живущіе въ раіоны производства и сбыта зерноваго хлѣба и слѣдящіе на мѣстѣ за всякими колебаніями рынка. Несмотря на существующій льготный тарифъ на провозъ западно-сибирскаго зерна, льгота эта не столько велика, чтобы читинскіе или иркутскіе мукомолы могли угрожать западно сибирскимъ мукомоламъ своей конкуренціей. Отправляя крупчатку въ Восточную Сибирь, въ Забайкалье или на Дальній Востокъ, они имѣютъ всѣ преимущества сквозного тарифа, тогда какъ иркутскій, напримѣръ, мукомолъ для своего товара имѣетъ тарифный переломъ. Возьмемъ такой примѣръ—Новониколаевская фирма, отправляя свою крупчатку въ Стрѣтенскъ, платитъ за пудъ повагонно по 42, 11 коп. иркутская же мукомольная фирма должна привезти въ Иркутскъ изъ Ново-николаевска зерно, заплативши за пудъ 23, 45 коп., а затѣмъ переработавъ зерно на муку, везти послѣднюю въ Стрѣтенскъ по 24, 39 коп., т. е. оплатить пудъ крупчатки за два конца отъ Ново-николаевска до Стрѣтенска 47, 84 коп., т. е. больше Николаевской фирмы на 5, 73 коп. Провозъ одного пуда крупчатки отъ Читы до Нерчинска, по разсчету прямого сообщенія, которымъ пользуются новониколаевскіе мукомолы, стоитъ послѣднимъ 2—3 коп., тогда какъ читинскимъ мукомоламъ онъ обходится 10 коп. пудъ. Эта лишняя плата и дѣлаетъ то, что читинскія и иркутскія мельницы въ состояніи работать только для своего ближайшаго города, но никакъ не на вывозъ. Иркутскъ и Чита оказываются какъ бы въ тарифномъ тупикѣ.

Для того чтобы яснѣе иллюстрировать вліяніе льготнаго

тарифа на увеличеніе перемола западно-сибирскаго зерна и соотвѣтственнаго уменьшенія перемолотаго маньчжурскаго зерна, Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты считаетъ необходимымъ привести здѣсь таблицу перемола зерна за 1911, 1912 и 1913 годы, хотя бы на одной крупчатной мельницѣ И. В. Кулаева и К-о въ Читѣ:

За 1911 г.

Перемолото маньчжурской пшеницы . . . . . . 374.357 п.
„ мѣстной . . . . 1.421 п.

За 1911 г.

„ маньчжурской пшеницы . . . . . . 294.169 п.
„ мѣстной . . . . 30.340 п.
„ Зап.-Сибирской . . . . 280.000 п.

За 1913 г.

„ Маньчжурской . . . . 97.000 п.
„ Зап.-Сибирской . . . . 368.000 п.
„ Мѣстной . . . . 78.000 п.

Въ текущемъ 1914 г. предполагается перемолоть:
Зап.-Сибирской до . . . . 1.000.000 п.
и мѣстной . . . . 100.000 п.

Изъ этихъ цифръ ясно видно громадное изъ года въ годъ увеличеніе перемола западно-сибирскаго зерна и ростъ обработки мѣстнаго зерна и неуклонное и быстрое паденіе потребленія маньчжурскаго зерна. Увеличившаяся за три года переработка въ крупчатку мѣстнаго зерна въ 50 разъ воочію убѣждаетъ въ томъ, что съ нарожденіемъ въ Забайкальѣ правильной мукомольной промышленности мѣстное населеніе шагнуло далеко впередъ по пути улучшенія своего сельскаго хозяйства и серьезно заинтересовалось хлѣбными посѣвами, значительно увеличивъ плошади таковыхъ.

Надо полагать, что въ будущемъ эта тенденція къ расширенію плошади запашекъ и посѣва будетъ расти въ виду существованія постояннаго рынка для сбыта продуктовъ на мѣстныя мельницы. Особенное значеніе имѣетъ это обстоятельство въ связи съ землеустройствомъ старожилаго крестьянскаго населенія и переселеніемъ крестьянъ изъ Россіи.

Высказанный взглядъ является выраженіемъ интересовъ мѣстныхъ и иркутскихъ мукомоловъ, который и былъ неоднократно выраженъ Отдѣленіемъ Россійской Экспортной Палаты и Иркутскимъ биржевымъ комитетомъ, когда имъ приходилось отстаивать свои интересы въ борьбѣ съ алтайскими мукомолами.

Читинскіе и иркутскіе мукомолы выражали свои взгляды и передъ петроградскими высшими сферами. Читинскіе мукомолы

отстаивали свои позиціи о льготномъ тарифѣ на зерно, идущее изъ Западной Сибири на Дальній Востокъ и передъ Комитетомъ Россійской Экспортной Палаты въ Петроградѣ.

Затѣмъ мѣстные и иркутскіе мукомолы посредствомъ своихъ делегатовъ на засѣданіи Сибирскаго порайоннаго Комитета 17 апрѣля с. г. поддерживали эту-же точку зрѣнія. Кромѣ того, Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты обратилось къ Военному Губернатору Забайкальской области съ соотвѣтственной докладной запиской съ просьбой выступить съ поддержкой ходатайства мѣстнаго Отдѣленія Экспортной Палаты на Ново-Николаевскомъ порайонномъ съѣздѣ о томъ:

1) Чтобы установленныя нынѣ нормы провоза изъ Западной Сибири до Иркутской губ. и Забайкалья зерна и крупчатки сохранились въ полной неприкосновенности и

2) Возбудить ходатайство въ высшихъ сферахъ объ оставленіи въ силѣ нынѣ дѣйствующихъ тарифовъ на перевозку прямымъ сообщеніемъ крупчатки и зерна, какъ мѣры, дѣйствительно обезпечивающей благосостояніе населенія Забайкальской области и содѣйствующей развитію въ краѣ раціональнаго веденія хлѣбопашества.

Ходатайства эти были одобрены и поддержаны г. Начальникомъ области, генералъ-лейтенатомъ Кіяшко и имъ была послана соотвѣтствующая телеграмма въ Ново-Николаевскъ на имя Предсѣдателя Сибирскаго Порайоннаго Комитета и также возбуждено ходатайство въ Петроградѣ.

Въ виду огромной важности этого вопроса для всего Дальняго Востока, Читинское Отдѣленіе Россійской Экпортной Палаты глубоко убѣждено, что 1-й Съѣздъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ во Владивостокѣ поддержитъ справедливыя ходатайства читинскихъ мукомоловъ и тѣмъ самымъ дастъ отпоръ ненасытнымъ апетитамъ западно-сибирскихъ мукомоловъ, привыкшихъ смотрѣть на Восточную Сибирь и на Дальній Востокъ, какъ на ихъ монопольный рынокъ сбыта и какъ на своихъ данниковъ.

Съѣздъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ долженъ по затронутому вопросу подчеркнуть, что интересы Восточной Сибири и Дальняго Востока въ отношеніи льготнаго провоза зерна изъ Западной Сибири прямо противоположны интересамъ Западно-Сибирскихъ мукомоловъ, нашедшихъ себѣ выразителя въ лицѣ Совѣта съѣздовъ биржевой торговли и сельскаго хозяйства отъ Степного края, Западной Сибири и Зауралья.

Приложеніе XV.

Выписка изъ протокола засѣданія Владивостокскаго Биржевого Комитета, отъ 12 апрѣля 1914 года.

Доложено:	**Постановлено:**
....	....
....	....
4. Письмо Чиновника особыхъ порученій при Генералъ-Губернаторѣ, Терновскаго, о желательности полученія Генералъ-Губернаторомъ отзыва Биржевого Комитета по содержанію телеграммы Сибирскаго порайоннаго Комитета объ уменьшеніи тарифовъ на Ново-Николаевскую муку.	4. Въ цѣляхъ поддержки мѣстной мукомольной промышленности признать уменьшеніе тарифовъ на Новониколаевскую муку не желательнымъ, о чемъ и увѣдомить Чиновника особыхъ порученій Терновскаго.

Приложеніе XVI.

Докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты.

Объ открытіи завозныхъ складовъ въ Верхнеудинскѣ, Кяхтѣ, Читѣ и на ст. Маньчжурія.

Съѣзду Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ г. Владивостокѣ. Назначеніе завозныхъ складовъ, какъ извѣстно, заключается въ содѣйствіи развитію экспортной торговли въ томъ смыслѣ, что товары, останавливаемые въ завозныхъ складахъ до 6 мѣсяцевъ, отправляются по дальнѣйшему пути не по ломанному обыкновенному тарифу мѣстнаго сообщенія, а по тарифу прямого сообщенія съ мѣста отправки до мѣста назначенія.

Завозные склады имѣютъ особое значеніе для нашей вывозной торговли съ внѣшней и внутренней Монголіей. Очень часто бываютъ такіе случаи, когда неизвѣстно въ какую сторону Монголіи потребуется отправить тѣ или иные товары. При существованіи завозныхъ складовъ въ Кяхтѣ, Верхнеудинскѣ, Читѣ и Маньчжуріи эта потребность вполнѣ удовлетворяется. Товары могутъ тамъ находиться до 6 мѣсяцевъ и при дальнѣйшемъ слѣдованіи они будутъ таксироваться по тарифу прямого сообщенія, а не мѣстнаго сообщенія.

При такихъ обстоятельствахъ на сторонѣ русскихъ купцовъ будетъ хотя нѣкоторое преимущество въ удешевленіи провоза своихъ товаровъ, что является особенно важнымъ въ настоящій моментъ, когда Калганскій трактъ снова открылся для перевозки иностранныхъ товаровъ изъ Китая, кстати сказать, прибывающихъ и въ Китай морскимъ путемъ, т. е. опять таки болѣе дешевымъ, чѣмъ всякій жел. д. тарифъ. Русскимъ

купцамъ необходимо стремиться удешевить стоимость провоза своихъ товаровъ. Это, конечно, будетъ добыто наполовину, когда будетъ выстроена желѣзная дорога Верхнеудинскъ—Кяхта. Но какъ теперь, такъ и тогда, когда будетъ послѣдняя желѣзная дорога, завозные склады въ высшей степени нужны русскому купечеству работающему съ Монголіей, и Читинское Отдѣленіе Экспортной Палаты полагаетъ, что Съѣздъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ поддержитъ это ходатайство передъ высшими властями Имперіи.

Приложеніе XVII.

Докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты

Объ Экономической связи съ Монголіей (Халхой).

Съѣзду Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ г. Владивостокѣ. Русскіе торговцы уже давно ведутъ торговлю съ Монголіей, но торговыя сношенія съ нею особенно усилились въ теченіе послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ.

Причиной болѣе тѣсныхъ торговыхъ сношеній съ Монголіей явилось измѣненіе взглядовъ русскаго правительства на Внѣшнюю Монголію (такъ назыв. Халху). Ургинскій Хутухта еще задолго до политическаго переворота въ Китаѣ въ 1911 г. въ большихъ неладахъ съ маньчжурскимъ Императорскимъ Домомъ.

Политическій переворотъ въ Китаѣ и учрежденіе Республики дали толчекъ Ургѣ объявить себя независимой отъ Китая. Такое поведеніе вполнѣ гармонировало съ тогдашними взглядами русскаго правительства на роль Халхи во взаимоотношеніяхъ Россіи съ Китаемъ.

А это покровительственное отношеніе Россіи къ автономной Халхѣ выразилось въ составленіи русско-монгольскаго политическаго и торговаго договора, заключеннаго нашимъ бывшимъ китайскимъ посланникомъ Коростовцемъ въ Ургѣ 21 октября 1912 года.

Россія имѣетъ въ Монголіи значительные интересы. Помимо того, что Монголія служитъ государствомъ-буфферомъ между Китаемъ и Россіей, Монголія является еще огромнымъ рынкомъ, откуда русскій капиталъ можетъ экспортировать большіе запасы монгольскаго скота, шерсти, кожъ и т. п. сырья, а съ другой стороны, она является довольно емкимъ рынкомъ для ввоза туда предметовъ первой необходимости, русскаго производства, какъ напримѣръ: чая, далембы, плиса, обуви. сбруи, суконъ, эмалированной посуды и т. п.

Для того чтобы судить, какое огромное значеніе имѣетъ Монголія для пограничныхъ съ нею областей: Забайкальской, Иркутской, Енисейской и Амурской, въ смыслѣ снабженія ихъ живымъ скотомъ изъ своихъ многомилліонныхъ стадъ, достаточно привести хотя бы слѣдующія свѣдѣнія о количествѣ прогнаннаго

черезъ карантины Забайкальской области скота изъ Монголіи за 1912 и 1913 г.г., сообщенныя намъ Забайкальскимъ Областнымъ Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ:

Крупнаго рогатаго скота	131.844	гол.
Овецъ и козъ	190.518	шт.
Телятъ	313	„
Ягнятъ и козлятъ	428	штукъ.

Приведемъ еще слѣдующія данныя, характеризующія нашъ торговый обмѣнъ съ Монголіей:

Монголія ввезла въ предѣлы Россіи въ 1911 г. товаровъ на сумму 3,346 т. руб. въ 1912 г. на 3,580 т. р. и, наконецъ, въ 1913 году на 3,798 т. рублей.

Это цыфры ввоза черезъ нашу главную таможню-Кяхтинскую.

Изъ Монголіи ввезено къ намъ главнымъ образомъ сырье: сурковыхъ шкуръ на 448, 500 р., кожъ—на 393,800 р., овчинъ—на 359,700 р., овечьей шерсти на 1,356,000 р., верблюжьей шерсти на 441.800 р., чая—на 147,700 р. и т. д.

Ввезено товаровъ изъ Россіи въ Монголію въ 1913 г. черезъ ту же таможню: мануфактуры—на 379,500 р., чая—на 638,000 р., сахара—на 153,000 руб. Общій ввозъ русскихъ товаровъ въ Монголію черезъ Кяхту 1,200,000 руб. Такимъ образомъ расчетный балансъ ввоза и вывоза съ Монголіей далеко не въ нашу пользу.

Въ чемъ же лежитъ причина неудачи русскихъ торговыхъ сношеній съ Монголіей. Для этого необходимо возвратиться нѣсколько назадъ. Послѣ заключенія извѣстнаго русско-монгольскаго договора 21 октября 1912 г. русская торговля очутилась въ особомъ привиллегированномъ положеніи. Монголы подъ угрозой насилія изгнали всѣхъ китайскихъ торговцевъ изъ Монголіи. Вся торговля внезапно очутилась въ рукахъ русскихъ торговцовъ.

Благодаря политической смутѣ въ Монголіи, доставка товаровъ изъ Россіи шла очень туго. При томъ русскіе фабриканты, не ожидая такого неожиданнаго оборота дѣлъ въ Монголіи, естественно не имѣли готовой далембы и цуембы (этихъ естественныхъ предметовъ первой необходимости длл Монголовъ) и они стали только подготовляться къ производству этихъ тканей.

Русскіе торговцы и нѣкоторые оставшіеся китайскіе торговцы въ теченіе болѣе года торговали запасами китайскихъ товаровъ, оставшихся съ 1911 г., напримѣръ, чай сезона 1911 г. Затѣмъ стали подвозиться изъ Калгана товары китайскаго происхожденія. Въ виду того, что въ Монголіи сразу прекратилась торговля китайскихъ торговцевъ, во всей странѣ сталъ ощущаться товарный голодъ. На почвѣ этого товарнаго голода создалась небывалая спекуляція. Въ концѣ 1912 г. ящикъ табаку „цзуньцза“ вмѣсто

35 р. продавался за 100 р., ящикъ кирпичнаго чая (27 плитъ) вмѣсто 17 руб. достигъ 25 рублей, кусокъ далембы вмѣсто 1 р. 10 к. достигъ 1 р. 70 коп.. Такое состояніе продолжалось до привоза русскихъ товаровъ въ ноябрѣ прошлаго 1913 года.

Этотъ періодъ времени товарнаго голода въ Монголіи далъ поводъ къ обвиненіямъ всего русскаго торгово-промышленнаго класса въ намѣреніи сдирать огромные барыши съ монголовъ.

Тутъ начинается новая полоса въ русско-монгольскихъ отношеніяхъ: въ октябрѣ 1913 г. Россія заключаетъ договоръ съ Китаемъ относительно Монголіи, не запросивъ объ этомъ заинтересованную автономную Монголію.

Въ то же время монгольская миссія во главѣ съ премьеромъ монгольскаго правительства Сан-Ноеномъ, прибывшая въ Петроградъ, встрѣтила очень холодный пріемъ со стороны русскихъ сферъ.

Монголы сразу разочаровались въ Россіи. Будучи народомъ, стоящимъ на очень низкой ступени культуры, монголы, стоящіе близко къ китайцамъ, стали вѣрить распространяемымъ китайцами слухамъ, что русское правительство, дескать, отдало ихъ снова въ распоряженіе Китая, при помощи заключеннаго русско-китайскаго договора 23 октября 1913 года.

Монголы стали относиться враждебно къ русскимъ торговцамъ. Среди послѣднихъ сразу почувствовалась паника. Монгольское правительство начинаетъ заигрывать съ китайцами, которые, кстати сказать, осенью 1913 г. командировали въ Ургу весьма способнаго и тактичнаго дипломата Синя.

Осенью 1913 года послѣ долголѣтняго перерыва Ургинскій Хутухта разрѣшилъ открыть Калганскій трактъ для провоза китайскихъ товаровъ въ Ургу. А въ это самое время на границѣ съ Монголіей въ Кяхтѣ, а также и Верхнеудинскѣ лежало на нѣсколько милліоновъ рублей русскихъ мануфактурныхъ и другихъ товаровъ, которые не могли попасть въ Монголію, благодаря монополіи завѣдывающаго Кяхтинской городской станціи на вывозъ товаровъ изъ Верхнеудинска черезъ Кяхту въ Ургу-М. М. Коковина.

Товарный голодъ въ значительной степени обязанъ г. Коковину. Въ мѣстной и столичной печати въ свое время было указано на залежь 50,000 ящиковъ чая въ Верхнеудинскѣ осенью прошлаго года, когда въ Монголіи былъ непомѣрный спросъ на чай.

Паденіе русской торговли въ Монголіи и престижа русскаго купечества въ значительной степени обязаны г. Коковину:

Кяхтинскій купецъ, коммерціи совѣтникъ, Михаилъ Михайловичъ Коковинъ, какъ извѣстно, является завѣдывающимъ кяхтин-

ской городской станціей, черезъ которую должны были проходить всѣ товары, въ томъ числѣ и чаи, слѣдующіе въ Ургу. Въ рукахъ г. Коковина сосредоточился весь товаръ и транспортъ грузовъ отъ Верхнеудинска до Кяхты. Лѣтомъ онъ перевозилъ товары по р. Селенгѣ на утлыхъ пароходахъ байкальскаго товарищества, директоромъ котораго онъ состоитъ. Съ закрытіемъ навигаціи онъ организовалъ перевозку грузовъ посредствомъ карavановъ верблюдовъ. Не обладая обширной организаціей для рѣчного и сухопутнаго транспорта грузовъ, особенно сильно увеличивающагося въ теченіе прошлаго года, товары стали залеживаться. Г. Коковинъ использовалъ моментъ исключительно въ своихъ интересахъ,—онъ произвольно подымалъ цѣну на провозъ товаровъ, не увѣдомивъ объ этомъ даже заинтересованную сторону. И послѣдней приходилось примириться съ этимъ. Началась осенняя перевозка, и вотъ тутъ оказалась полнѣйшая неподготовленность организаціи транспорта г. Коковина. Только довѣренный старинн й и крупной фирмы Вогау, имѣющей довольно прочныя связи съ Монголіей, В. А. Гуляевъ, сумѣлъ самостоятельно организовать караванъ верблюдовъ и переотправить свои чаи отъ Верхнеудинска до Кяхты, а оттуда въ Ургу. Другія фирмы, незнакомыя съ мѣстными условіями, вынуждены были ждать, когда дойдетъ очередь до отправки ихъ товара. Тѣмъ временемъ, изъ Д. Востока прибывали поѣзда съ чаемъ, а изъ Москвы—мануфактура и другіе товары для Монголіи.

Помимо неорганизованности транспортнаго дѣла г. Коковина, послѣдній былъ особенно заинтересованъ въ томъ, чтобы возможно дольше продолжать создавшееся неопредѣленное положеніе. Коммерціи Совѣтникъ М. М. Коковинъ и нѣкоторыя другія кяхтинскія фирмы, исполнявшія комиссіонныя порученія китайскихъ купцовъ при господствѣ послѣднихъ въ Монголіи, стали провозить подъ русскимъ флагомъ за высокое вознагражденіе иностранные товары по закрытому въ послѣдніе годы Калганскому пути.

Г. Коковину, хлопотавшему въ интересахъ китайцевъ объ открытіи Калганскаго пути, Юань-ши-кай даровалъ титулъ „покровителя китайской торговли". Такимъ образомъ, кяхтинскій купецъ, русскій коммерціи совѣтникъ, завѣдывающій кяхтинской городской станціей, обладатель монополіи по перевозкѣ русскихъ товаровъ отъ Верхнеудинска до Кяхты, М. М. Коковинъ не остановился передъ тѣмъ, чтобы изъ за своихъ цѣлей, дѣйствовать во вредъ интересамъ русской торговли и промышленности.

Какъ бы то ни было кяхтинскіе купцы, съ М. М. Коковинымъ во главѣ извлекли огромную прибыль изъ создавшагося положенія вещей. Пока русскіе чаи, мануфактура, крупчатка, скобянные

товары и др. лежали сотнями тысячъ пудовъ въ Верхнеудинскѣ и очень слабо вывозились въ Кяхту, а оттуда въ Ургу, кяхтинскіе купцы явились иниціаторами провоза иностранныхъ товаровъ изъ (Кяхты) Калгана въ Ургу, не уплативъ даже монгольскому правительству пошлинъ, какъ это предусматривается договоромъ о русскихъ товарахъ.

Доставка товаровъ по закрытому въ послѣдніе годы калганскому пути обошлась дешевле и совершилась быстрѣе, чѣмъ черезъ Верхнеудинскъ-Кяхту. М. М. Коковинъ и др. кяхтинскіе купцы воспользовались почти полнымъ отсутствіемъ чаевъ и др. товаровъ на рынкѣ и стали продавать свои по сильно взвинченнымъ цѣнамъ.

По требованію Хутухты, дешевый и удобный калганскій путь былъ окончательно очищенъ отъ хунхузническихъ шаекъ и по нему стали усиленно двигаться караваны съ китайскими товарами. Нерѣдко китайскіе торговцы прибѣгали къ содѣйствію русскихъ купцовъ, дабы прикрыться болѣе безопаснымъ русскимъ флагомъ для перевозки своихъ товаровъ. Въ Монголіи съ разрѣшенія ургинскаго правительства, снова появились караваны съ китайскими товарами.

Въ настоящее время китайскіе товары проникли въ разные районы Монголіи. Всюду въ странѣ появились крѣпкая, зафиксированная въ соленомъ растворѣ далемба, грубая цуемба и чай самаго низшаго качества—дзудзенъ. Но монголамъ именно такіе товары и нужны: грубые низшаго качества, но чрезвычайно дешевые по цѣнѣ—дорогіе товары монголамъ покупать не подъ силу. Въ Ургу эти товары теперь прибываютъ почти ежедневно: они приходятъ небольшими партіями, но задержекъ въ ихъ доставкѣ уже нѣтъ, такъ какъ главные ихъ склады находятся недалеко—въ Калганѣ по линіи китайско-монгольской границы.

А вмѣстѣ съ китайскими товарами въ Монголію возвращаются и китайскіе комерсанты. Они снова начинаютъ раздавать монголамъ свои товары въ кредитъ—въ долгъ подъ шерсть, которая еще на баранѣ, и подъ пушнину съ еще не убитаго звѣря, а одновременно они начинаютъ снова широко субсидировать хощунныхъ князей—слѣдовательно у нихъ есть твердая увѣренность, что ихъ деньги и товары не пропадутъ, что дѣла въ Монголіи опять повернулись въ ихъ пользу.

Благодаря протекціонной системѣ г. Коковина, товарный голодъ усилился. Тѣмъ самымъ усилился и ропотъ среди монголъ, винившихъ русскихъ торговцевъ во вздутыхъ цѣнахъ на предметахъ первой необходимости. Нормальной платой за провозъ то-

варовъ отъ Кяхты до Урги 30 коп. возросъ до 1 руб. 20 коп. за пудъ.

Причина лежала въ перевозкѣ интендантскихъ грузовъ и недостаточностью перевозочныхъ средствъ.

При всѣхъ такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ цѣны въ Ургѣ за ящикъ изъ 27 плитъ кирпичнаго чая были поставлены русскими торговцами 21 руб. (вмѣсто 27 руб.) а въ Улясутаѣ-27 р.

Такими же цѣнами открыли свой рынокъ и китайскія фирмы, привезшія свои чаи черезъ Калганъ, при чемъ качество ихъ было чрезвычайно низкое.

Какъ только въ Ургу снова стали вливаться китайскіе товары изъ Калгана, среди китайскихъ торговцевъ сразу почувствовалось оживленіе. Убѣжавшіе въ 1912 году изъ Урги китайскіе торговцы снова появились тамъ и стали желанными людьми, т. к. они по духу и по своему происхожденію ближе другъ къ другу, чѣмъ монголы къ русскимъ торговцамъ. И дѣйствительно, 1913 г. свидѣтельствуетъ о ростѣ ввоза иностранныхъ товаровъ въ Монголію черезъ Калганскій трактъ. Въ теченіе 1913 г. черезъ этотъ трактъ было отправлено товаровъ на сумму около 5 мил. рублей, тогда какъ нашъ общій ввозъ черезъ Кяхту, Кобдо и Хинганъ едва достигаетъ 3 мил. руб.

Китайскіе торговцы, вѣками работающіе съ Монголіей, быстро освоились съ новой обстановкой, торговля въ кредитъ въ такой странѣ натуральнаго хозяйства, какъ Монголія является неотложной необходимостью.

Извѣстно, что Монголія страна съ особеннымъ экономическимъ укладомъ жизни. Все ея богатство заключается въ стадахъ скота, которыя, кстати сказать, значительно истощились въ теченіе послѣднихъ лѣтъ благодаря усиленному экспорту скота въ Сибирь, Забайкалье и Маньчжурію. Платежеспособность населенія очень низка, вслѣдствіе чрезвычайно упрощеннаго способа своего веденія хозяйства. Монголія,—страна номадовъ, кочевниковъ, довольствующаяся малымъ, живущая примитивной жизнью въ обстановкѣ степей и пустыни, и не имѣющая никакого представленія о болѣе или менѣе культурномъ скотоводческомъ хозяйствѣ. Страна еще переживаетъ эпоху натуральнаго хозяйства и денежные знаки въ ней замѣняются кирпичными дзудзина и кусками далембы. Всѣ эти необходимые для монголовъ товары въ теченіе многихъ лѣтъ доставлялись исключительно китайскими купцами.

Для того, чтобы торговать успѣшно въ Монголіи, или, вѣрнѣе, для того чтобы вымѣнивать монгольское сырье на товары, китайцамъ приходилось открывать кредиты на 12 или даже 18 мѣсяцевъ. Все это требовало со стороны китайскаго торговаго

класса въ Монголіи громаднаго денежнаго напряженія, которое также увеличивалось и отъ низкой платежеспособности населенія. Представлялась необходимость учитывать всѣ расходы, сокращать ихъ до минимума; прибыль достигалась лишь чрезвычайнымъ развитіемъ оборота. И, благодаря этому, китайскіе торговцы не работали въ Монголіи за свой единоличный страхъ, а соединялись въ общины, акціонерныя общества. И всѣ эти отдѣльныя общества доставщиковъ, скупщиковъ сырья, фабрикантовъ и банкировъ, въ свою очередь, также были тѣсно связаны между собою. Такимъ образомъ, вѣками создавалась та чрезвычайно сложная торговая организація, при наличности которой китайцы получали возможность широко использоваьт монгольскій рынокъ.

Русскіе торговцы сами не имѣютъ такого льготнаго кредитн со стороны русскихъ кредитныхъ учрежденій и въ противоположность китайской сплоченности и солидарности китайскихъ торговцевъ, русскіе купцы, торгующіе въ Монголіи, ведутъ между собою жестокую борьбу.

Въ настоящее время, когда русскіе фабриканты далембы и цуембы въ Москвѣ и Лодзи приспособились къ Монгольскому рынку, наши товары не находятъ себѣ широкаго сбыта въ Монголіи, несмотря на то, что они по качеству значительно лучше иностранныхъ тканей, которыя подвергаются китайцами самодѣльной ручной окраскѣ въ соляномъ растворѣ въ Харбинѣ и др. китайскихъ центрахъ. Китайскіе торговцы, весьма сплоченные между собою, неуклонно бойкотировали русскую далембу и покупали только китайскую. Одновременно съ этимъ они вели среди монголъ усиленную пропаганду, что китайскіе товары лучше русскихъ и что послѣдніе никуда негодны.

Теперь на станціи Маньчжурія оптовая цѣна трехъ кусковъ иностранной далембы длиною 24 арш. у китайцевъ 2 р. 90 коп., тогда какъ акціонерныя общества бумажныхъ мануфактуръ Карла Шейблера въ Лодзи извѣстили надняхъ Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты, что цѣны на далембу ея фирмы 4 р. 35 к. за 24 арш. локо-Лодзь, а за возвратомъ пошлины 75 коп. получится цѣна нетто для вывоза въ Монголію 3 р. 60 к. Къ этому необходимо прибавить еще стоимость ж. д. провоза и другихъ расходовъ около 20 коп. и получится, что русскія фирмы могутъ продавать безубыточно только при цѣнѣ 3 р. 80 коп. на станціи Маньчжурія, т. е. на цѣлый рубль дороже.

Приблизительно такія же цѣны назначило т-во Ивана Демина въ Москвѣ, также вырабатывающее далембу для Монгольскаго рынка.

Здѣсь кстати, вполнѣ умѣстно будетъ отмѣтить на необ-

ходимость возврата пошлины за иностранный стеаринъ, изъ котораго Забайкальскіе свѣчные заводы экспортируютъ свѣчи въ Монголію.

Такъ напримѣръ, Забайкальское Промышленное Товарищество въ Читѣ недавно вошло въ Читинское Отдѣленіе Экспортной Палаты съ мотивированнымъ заявленіемъ, въ которомъ оно проситъ поддержать его ходатайство о возвратѣ ему пошлины на стеаринъ въ три рубля 32 коп. при вывозѣ свѣчей и его производства въ Монголію. Свѣчи упомянутаго товарищества по своему качеству не уступаютъ свѣчамъ Крестовникова и превосходятъ многія иностранныя свѣчи, но онѣ не могутъ себѣ найти въ Монголіи широкаго рынка сбыта и конкурировать съ иностранными фирмами, въ виду высокой пошлины, уплачиваемой за иностранный стеаринъ, тогда какъ свѣчи иностраннаго производства проходятъ въ Монголію безпошлинно.

Весною нынѣшняго года китайскіе торговцы, благодаря указу Ургинскаго хутухты объ уравненіи мексиканскаго доллара съ русскимъ рублемъ, цѣны на русскіе товары значительно упали. Китайцы стали усиленно скупать русскіе рубли, такъ какъ за ихъ мексиканскій долларъ, котирующійся въ Китаѣ около 72 коп., они покупаютъ русскій рубль.

Въ виду всѣхъ упомянутыхъ обстоятельствъ русская торговля и промышленность въ Монголіи за послѣднее время находится въ угнетенномъ положеніи. Передъ нашей торговлей и промышленностью, такимъ образомъ, стоитъ тяжелая сложная обязанность завоеванія монгольскаго рынка.

Къ сказанному остается добавить, что въ первую очередь необходимо освободить монголъ изъ кабалы и китайскихъ скупщиковъ шерсти. На операціи выдачи впередъ денегъ подъ шерсть, на которую заранѣе устанавливается самая низкая цѣна, китайцы скупщики и хошунные торговцы строятъ всѣ свои расчеты. Въ то время какъ на „вольномъ рынкѣ" цѣна шерсти 5 р. 20 к.—5 р. 50 к. за пуд., китайскіе скупщики, раззоряя монголъ, берутъ у нихъ по 2 р. 70 коп.—3 р. за пудъ.

Зарабатывая на этомъ, китайцы имѣютъ возможность спустить цѣны на такіе товары, какъ мануфактура, и тѣмъ самымъ не пустить къ монголамъ русскую мануфактуру. Если бы Монгольское Правительство сумѣло уничтожить эту форму кабальныхъ сдѣлокъ съ шерстью, китайцы сразу же очутились бы съ своими иностранными товарами въ одинаковомъ положеніи съ русскими.

То же самое приходится сказать и относительно китайской валюты, о которой мы также уже говорили въ свое время. Сейчасъ же, въ виду того, что въ совѣтѣ министровъ разрѣшена

организація въ Ургѣ общества взаимнаго кредита, которое-же можетъ отчасти замѣнить отдѣленіе Государственнаго Банка, снова необходимо подчеркнуть, что только при устройствѣ въ Монѓоліи Отдѣленія Банка возможны мѣры борьбы съ вывозомъ русскихъ денегъ въ Пекинъ и мошенническими продѣлками китайцевъ со своимъ долларомъ, въ результатѣ чего они имѣютъ возможность болѣе успѣшно конкурировать съ русскими товарами.

Въ интересахъ завоеванія монгольскаго рынка для своихъ товаровъ крупныя русскія экспортныя фирмы въ Ургѣ склонны привлечь въ качествѣ перепродавцевъ русскихъ товаровъ и китайцевъ.

Такая тенденція можетъ повести за собой уничтоженіе для русскихъ хошунныхъ перепродавцевъ возможности работать въ Монголіи, и въ результатѣ вся торговля снова попадетъ исключительно въ китайскія руки, и съ трудомъ завоевывающіе положеніе русскіе торговцы совершенно раззорятся и уйдутъ изъ Монголіи. Въ этомъ случаѣ для крупныхъ оптовыхъ русскихъ неторговцевъ и промышленниковъ также могутъ быть весьма неблагопріятныя послѣдствія. Китайцы, враждебно настроенные къ русскимъ, могутъ въ одно прекрасное время отказаться отъ русскихъ товаровъ, и тогда, не имѣя на кого опереться, оптовики и промышленники уже окончательно потеряютъ монгольскій рынокъ.

Для упроченія нашего вліянія въ Монголіи, укрѣпленія этого рынка за собою необходимы льготы особыя для русскихъ хошунныхъ торговцевъ со стороны крупныхъ фирмъ Россіи и Сибири, необходимъ для нихъ денежный кредитъ и хотя бы тѣ же условія продажи, которыя имѣютъ китайцы для иностранныхъ товаровъ.

Повышеніе пошлинъ на иностранные товары должно быть добыто русской дипломатіей на предстоящемъ тройственномъ совѣщаніи и тогда, при условіи нормальныхъ условій продажи шерсти и валюты, русскимъ товарамъ будетъ обезпеченъ рынокъ въ Монголіи, тогда затрачиваемая Россіей энергія въ данномъ направленіи можетъ дать плодотворные политическіе и экономическіе результаты.

Помимо того для успѣшной конкуренціи русскихъ купцовъ съ китайскими торговцами необходимо добиваться, чтобы въ контролѣ за взиманіемъ 5% пошлины съ иностранныхъ товаровъ, ввозимыхъ китайцами въ Монголію, въ пользу послѣдней непремеѣнно участвовалъ представитель русскаго купечества. Для этого необходимо устроить рядъ таможенъ по примѣру китайскихъ таможенъ, существующихъ на Китайско-восточной ж. д. При теперешнемъ положеніи вещей китайскіе торговцы въ 95

случаяхъ изъ 100 случаевъ не уплачиваютъ причитающихся съ нихъ Монголіи пошлинъ и тѣмъ самымъ имѣютъ еще одинъ лишній шансъ конкурировать съ русскими торговцами.

Изъ компетентныхъ источниковъ сообщаютъ, что вопросъ о времени созыва троиственнаго совѣщанія представителей Россіи, Китая и Монголіи вновь попалъ въ стадію неопредѣленности. Совѣщаніе должно разрѣшить рядъ насущнѣйшихъ вопросовъ тѣсно связанныхъ съ нашей русской торговлей въ Монголіи, но съ нимъ почему то не торопятся. Передаютъ, что оно можетъ быть созвано не ранѣе осени текущаго года. Пока наша дипломатія тянетъ вопросъ, наши Европейскіе и Дальневосточные конкуренты спѣшатъ обратить китайское общественное мнѣніе, и на-дняхъ въ китайской печати появился рядъ инспирированныхъ статей, гдѣ китайцамъ рекомендуется быть твердыми при обсужденіи монгольскихъ дѣлъ на предполагаемомъ совѣщаніи и не уступать русскимъ, особенно въ вопросѣ обложенія иностранныхъ товаровъ пошлинами въ пользу Монголіи. Въ ст. ст. приводятся явно преувеличенныя выгоды для китайцевъ отъ транспорта иностранныхъ товаровъ въ Монголію черезъ Калганъ. явно подтасовываются цифры ввозимыхъ въ Монголію непосредственно китайскихъ товаровъ—мануфактуры, чая и проч.

Если японское, германское и другія иностранныя министерства иностранныхъ дѣлъ ведутъ въ данномъ вопросѣ опредѣленную экономическую политику, то къ сожалѣнію мы этого не видимъ у нашего дипломатическаго вѣдомства.

Между тѣмъ время уходитъ. Если Россія хочетъ остаться вліятельной въ Монголіи, то раньше всего необходимо укрѣпить ея „экономику“ въ Монголіи, необходимо добиваться того, чтобы русскіе и русскій торговопромышленный классъ усилился въ Монголіи и пустилъ въ ней глубокіе и прочные корни. Иначе никакая военная мощь не укрѣпитъ русскихъ позицій въ Монголіи. Необходимо экономическое завоеваніе этой богатой страны.

На состоявшемся зимой этого года всероссійскомъ Съѣздѣ представителей Биржевой торговли и сельскаго хозяйства въ Петроградѣ былъ предложенъ рядъ мѣръ къ развитію русской торговли въ Монголіи. Изъ нихъ значительная часть уже осуществлена или осуществляется нашимъ правительствомъ, какъ напримѣръ, Правительствомъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о немедленной постройкѣ жел. дор. Верхнеудинскъ—Кяхта, съ тѣмъ, чтбы дорога была продлена и вглубь Монголіи.

Сдѣлать это нашли необходимымъ возможно скорѣе, чтобы предупредить постройку дороги отъ Тяньцзина черезъ Калганъ до Урги, которая сдѣлала бы для русскихъ невозможной конкуренцію въ Монголіи съ иностранцами и отвлекла бы монгольское

сырье въ восточные порты. Осуществлены еще и слѣдующія пожеланія съѣзда: необходимо отмѣнить пошлины на ввозимые изъ Монголіи въ Сибирскія губерніи сырье и его переработки; необходимо, чтобы со стороны Монголіи на границахъ Иркутской и Енисейской губ. были открыты таможенныя учрежденія, уполномоченныя выдавать удостовѣренія о сложеніи, зачетѣ или возвратѣ акцизныхъ сборовъ и пошлинъ. Необходимо распространить на товары, вывозимые черезъ Иркутскую и Еннсейскую границы, льготы, предоставленныя при направленіи товаровъ на Кяхту; необходимо открыть въ Монголіи русскія почтово-телеграфныя отдѣленія, провести телеграфъ, установить русскую почтовую гоньбу до Улясутая, ввести русскую ветеринарную организацію.

Проведеніе желѣзной дороги Верхнеудинскъ—Кяхта является сильнымъ толчкомъ развитію нашихъ торговыхъ отношеній съ Монголіей. Для окончательнаго завоеванія монгольскаго рынка и пōбѣды китайской конкуренціи естественно необходимо скорѣе строить дорогу до Урги.

Остались еще не выполненными пожеланія съѣзда, которыя и выдвигаютъ Читинское Отдѣленіе Экспортной палаты: 1) Въ интересахъ русской торговли необходимо открыть русскій банкъ въ Ургѣ, съ отдѣленіемъ въ Улясутаѣ и Кобдо. Если открытіе особаго банка невозможно, желательно, чтобы въ Монголіи открыли свои отдѣленія существующіе русскіе акціонерные банки. Кредитъ долженъ быть до 12 м-цевъ. 2) Необходимость продолженія рельсоваго пути Верхнеудинскъ—Кяхта до Урги. 3) Необходимо участіе представителя русскаго купечества или же русскаго правительства въ контролѣ при монгольскихъ таможняхъ для наблюденія за точнымъ взиманіемъ пошлины съ иностранныхъ товаровъ, ввозимыхъ китайскими торговцами въ Монголію, въ виду низкаго умственнаго уровня монгольскихъ чиновниковъ. 4) Необходимо добиться повышенія существующей 5% пошлины на иностранные товары въ пользу Монголіи, что дастъ возможность русскимъ купцамъ успѣшнѣе конкурировать съ китайскими торговцами. 5) Необходимо создать въ Ургѣ какую нибудь купеческую организацію, напримѣръ, купеческую управу, биржевой комитетъ или торговую палату въ цѣляхъ объединенія и координированія дѣйствій всего русскаго купечества, торгующаго въ Монголіи. 6) Необходимо возвращать пошлину за ввозимый иностранный стеаринъ въ Забайкальскую область, когда отсюда будутъ вывозиться стеариновыя свѣчи въ Монголію.

Приложеніе XVIII

Докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты

объ урегулированіи русской торговли въ Баргѣ

Съѣзду Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ. Во время переворота въ Китаѣ въ 1911 году, когда началось отпаденіе отдѣльныхъ китайскихъ провинцій, вмѣстѣ съ Внѣщней Монголіей (Халхой) объявила себя независимой также одна изъ монгольскихъ областей, лежащая между рѣкою Аргунью и Хинганскимъ хребтомъ, носящая у насъ обычно названіе Барги.

Баргинскіе князья, отложившись отъ Китая, заговорили о присоединеніи къ владѣніямъ ургинскаго хутухты. Но до сихъ поръ они еще не вошли въ составъ владѣній халхасскаго гэгэна, такъ какъ охотно принимая помощь ургинскаго правительства, они вмѣстѣ съ тѣмъ отказываются повиноваться его распоряженіямъ, платить ему какіе либо налоги.

Барга, такимъ образомъ, не вошла въ силу декларацiи 21 го октября 1912 года въ составъ автономнаго монгольскаго государства и не получила покровительства Россіи.

Заключенная между Россіей и Китаемъ конвенція 23 октября 1913 года оставила пока открытымъ вопросъ о политической будущности Барги, черезъ территоріи которой проходитъ головной участокъ Китайской Восточной желѣзной дороги и гдѣ находится станція Маньчжурія съ китайской таможней.

На ненормальное положеніе русской торговли въ Баргѣ обратило вниманіе въ январѣ текущаго года Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты и Харбинскій Биржевой Комитетъ. Въ своемъ докладѣ по этому поводу Комитету Палаты, мѣстное отдѣленіе

указало на создавшуюся ненормальность: съ одной стороны, Барга фактически отпала съ января 1912 года отъ Китая, но съ другой стороны, она, не пользуясь покровительствомъ Россіи и не входя въ составъ автономнаго монгольскаго государства лищаетъ формальнаго права Россію требовать удаленія со станціи Маньчжурія китайской таможни.

Между тѣмъ Китай, который фактически потерялъ Баргу, и который, не смотря на всѣ свои ухищренія, не сумѣлъ добиться отъ баргинскихъ князей признанія суверенитета Реепублики, свидѣтельствомъ чему является съѣздъ баргинскихъ князей въ апрѣлѣ текущаго года въ Хайларѣ, продолжаетъ взыскивать въ свою пользу пошлины съ русско-монгольскаго транзита, проходящаго черезъ Баргу. Оплата пошлины въ пользу Китая русскихъ товаровъ, ввозимыхъ черезъ Баргу въ Монголію и монгольскаго сырья, вывозимаго въ обратномъ направленіи, является, конечно, вопіющей аномаліей, противъ которой Съѣздъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ долженъ единодушно и энергично протестовать.

Касаясь Барги въ своей рѣчи, произнесенной надняхъ въ Государственной Думѣ о внѣшней политикѣ Россіи, нашъ министръ иностранныхъ дѣлъ, Сазоновъ, между прочимъ, сказалъ, что въ Баргѣ за время ея фактической независимости образовались крупные русскіе интересы, основанные на контрактахъ, заключенныхъ русскими предпринимателями съ баргутскими властями „Охранить эти интересы, удовлетворить естественному желанію баргутовъ пользоваться внутреннимъ са„моуправленіемъ, такова двойная задача, которую мы „ставимъ себѣ въ переговорахъ, идущихъ между китай„скимъ правительствомъ и баргутами при нашемъ по„средничествѣ. Эти переговоры еще настолько мало по„двинулись, что я лишенъ возможности подробнѣе посвя„тить васъ въ ихъ ходъ. Наша дѣятельность въ китай„скихъ областяхъ, примыкающихъ къ русской границѣ,

„гдѣ мы, естественно, имѣемъ особые интересы, встрѣ-
„чаетъ доброжелательное отношеніе со стороны державъ.
„Какъ на примѣръ такого отношенія, я могу указать на
„оборотъ, который принимаетъ вопросъ о положеніи
„иностранцевъ въ нашихъ поселкахъ въ Маньчжуріи; въ
„теченіе долгихъ лѣтъ державы оспаривали сбязанность
„своихъ подданныхъ подчиняться введеннымъ нами въ по-
„селкахъ на территоріи желѣзной дороги порядкамъ. Юри-
„дическое существо этого спора слишкомъ сложно, чтобы
„касаться его здѣсь. Нынѣ державы стали на болѣе прак-
тическую почву."

Изъ этихъ хотя бы изъ краткихъ словъ видно, что русское правительство теперъ измѣнило свой взглядъ на Баргу и намѣрено войти съ нею въ такія переговорныя отношенія, какъ съ Халхой. Поэтому русскому торгово-промышленному классу необходимо добиваться, чтобы онъ получилъ-бы такія же преимущеста въ Баргѣ, какія онъ получилъ въ Халхѣ и чтобы наше правительство выступило съ опредѣленной политикой въ Баргѣ и Халхѣ.

Условія торговой дѣятельности русскаго купечества въ Баргѣ такія-же, какъ во Внѣшней Монголіи а потому почти все, что было сказано весьма подробно о послѣдней, можно отнести и къ Баргѣ.

Въ частности для урегулированія русской торговли въ Баргѣ необходимо, какъ на это было указано выше, добиваться:

1) Полное освобожденіе отъ пошлинъ въ пользу Китая русско-монгольскаго транзита черезъ Баргу.

2. Перенесеніе отдѣленія Русско-Азіатскаго банка изъ Хайлара на ст. Маньчжурія, въ виду того, что послѣдняя является самымъ крупнымъ центромъ торговли Россіи съ Баргой.

Приложеніе XIX.

Докладъ Читинскаго Отдѣленія Россійской Экспортной Палаты.

„О проведеніи желѣзной дороги отъ станціи Могоча Амурской желѣзной дороги до Якутска черезъ Олекминскъ".

Съѣзду Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ во Владивостокѣ. Иркутскій торгово-промышленный классъ уже давно будируетъ вопросъ о постройкѣ рельсоваго пути отъ Иркутска до Бодайбо, а затѣмъ прорѣзать желѣзною дорогою всю отдаленную сѣверо-восточную окраину —Якутскую область. Для этой цѣли было основано Акціонерное Общество Ленской жел. д. Въ этомъ дѣлѣ видное участіе принимало также иркутское городское управленіе.

И дѣйствительно, желѣзной дорогѣ въ Якутскій край предстоитъ огромное будущее. Якутская область, какъ извѣстно, богата золотомъ, пушнымъ звѣремъ и изобилуетъ богатыми рыбою рѣками. Край этотъ получилъ-бы весьма сильный толчекъ въ развитіи своихъ производительныхъ силъ.

Но мечтать о томъ, чтобы правительство предприняло постройку рельсоваго пути въ 3000 верстъ въ Якутскій край за счетъ казны, когда на первой очереди находятся болѣе важныя жел. дор. сооруженія въ Европейской и Азіатской Россіи, не приходится. Можетъ еще образоваться частное жел. д. общество для постройки желѣзной дороги вдоль до г. Бодайбо, въ районъ богатѣйшихъ пріисковъ Ленскаго золотопромышленнаго Товарищества, но не въ Якутскій край, такъ какъ такая желѣзная дорога должна будетъ долгое время быть дефицитной.

Но мысль о соединеніи богатаго Якутскаго края съ желѣзно-дорожной магистралью все таки не оставляетъ

государственныхъ дѣятелей. Послѣ проведенія западной части Амурской желѣзной дороги, по иниціативѣ начальника Приамурскаго края шталм. Гондатти, управленіе амурскаго округа водныхъ сообщеній стало производить изысканіе пути со ст. Могоча Зап. Амурской желѣзной дороги на г. Олекминскъ Якутской области. Дорога эта имѣетъ разстояніе 500 верстъ. Въ настоящее время на средства воднаго управленія проведено прекрасное шоссе, длиною въ 100 верстъ. Осталось еще работы на два года, работы затормозились главнымъ образомъ потому, что не произведено еще окончательныхъ изысканій оставшейся дороги.

Если посмотрѣть на карту, то можно увидѣть, что ст. Могоча Амурской желѣзной дороги является самымъ близкимъ въ географическомъ отношеніи пунктомъ къ г. Олекминску, Якутской области. Колесная дорога проходитъ по равнинѣ вдоль богатой золотомъ и рыбой р. Олекмы.

Такимъ образомъ, съ проведеніемъ колесной дороги ст. Могоча-Олекминскъ въ Якутскую область сумѣютъ проникать русскіе товары, съ востока и съ запада, которые будутъ подвозиться до ст. Могоча или морскимъ путемъ черезъ Владивостокъ или же транзитомъ по Амурской жел. дорогѣ.

Но колесная дорога въ нынѣшнее время не является тѣмъ факторомъ, который можетъ поднять экономическое развитіе края и сблизитъ его съ остальнымъ цивилизованнымъ міромъ. Такимъ факторомъ развитія является только рельсовый путь.

Проведеніе желѣзной дороги со ст. Могоча до Якутска черезъ Олекминскъ имѣетъ то огромное преимущество что эта дорога будетъ всего длиною около 1000 верстъ, тогда какъ дорога Иркутскъ-Бодайбо-Якутскъ должна имѣть длиной около 3500 верстъ. Помимо того, если провести желѣзную дорогу со ст. Могоча, правительство уже имѣетъ готовый рельсовый путь-Забайкальскую и великую Амурскую желѣзныя дороги, по

которымъ могутъ идти всѣ грузы, продназначенные для Иркутской области.

Такимъ образомъ, проведеніе желѣзнодорожнаго пути отъ ст. Могоча Амурской ж. д. до Якутска, черезъ Олекминскъ, имѣетъ большее значеніе для экономическаго развитія далекаго заброшеннаго и въ то же время очень богатаго Якутскаго края, а также и въ интересахъ усиленія торгово-промышленныхъ сношеній съ этимъ краемъ и развитіемъ въ немъ богатой золотопромышленности.

Въ виду всего изложеннаго, Читинское Отдѣленіе Россійской Экспортной Палаты, глубого убѣжденное въ важности проведенія указаннаго желѣзнодорожнаго пути, полагаетъ, что съѣздъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, присоединится къ этому мнѣнію и выберетъ особую комиссію для болѣе детальнаго изученія затронутаго вопроса, а затѣмъ Совѣтъ съѣздовъ войдетъ съ мотивированнымъ ходатайствомъ въ высшія правительственныя учрежденія.

Приложеніе XX

Выписка изъ докладной записки Харбинскаго Биржевого Комитета „по вопросу о паспортныхъ стѣсненіяхъ, по отношеніи къ Харбинскому торгующему купечеству іудейскаго вѣроисповѣданія“.

Какъ уже сказано выше, Владивостокъ по своему географическому положенію и по условіямъ путей сообщенія въ краѣ можетъ играть—и въ прежнее время игралъ—огромную роль въ качествѣ транзитнаго для Сѣверной-Маньчжуріи порта. Черезъ него ввозилась большая часть товаровъ, выписываемыхъ для маньчжурскаго рынка изъ заморскихъ странъ, и вывозилась большая же часть туземныхъ продуктовъ, отправляемыхъ въ упомянутыя страны. Въ связи съ этимъ торговыя сношенія Харбина, какъ главнаго распредѣлительнаго центра въ Сѣв. Маньчжуріи съ Владивостокомъ были весьма оживленныя.

Кромѣ уже указанныхъ Биржевымъ Комитетомъ препятствій успѣхамъ конкуренціи Владивостока съ Дальнимъ на упадокъ значенія перваго изъ нихъ, какъ транзитнаго для Маньчжуріи порта повліяли еще нѣкоторыя мѣропріятія административнаго характера. Если прослѣдить, съ какого времени маньчжурскій экспортъ сталъ падать и когда осуществленны сказанныя мѣропріятія, то можно установить между ними несомнѣнную причинную связь. Торговымъ сношеніямъ Харбина съ Владивостокомъ поставлены препятствія, заключающіяся въ запрещеніи въѣзда въ Приморскую область вообще, а въ раіонъ Владивостокской крѣпости въ особенности, коммерсантамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, которыхъ среди харбинскаго купечества не мало.

Будучи лишены возможности даже путемъ временныхъ наѣздовъ лично руководить своими торговыми дѣлами, производить денежные расчеты, контролировать служащихъ и т. д. такіе комерсанты естественно устраняются отъ дѣлъ съ Владивостокомъ и завязываютъ взамѣнъ того дѣла съ Дальнимъ.

Считая запрещеніе въѣзда во Владивостокъ русско-подданнымъ евреямъ коммерсантамъ вреднымъ для интересовъ торговли Владивостока съ Маньчжуріей, что и доказывается быстрымъ упадкомъ транзитнаго значенія названнаго порта, и сопоставляя

упомянутое запрещеніе съ дозволеніемъ въѣзда туда иностраннымъ подданнымъ, Харбинскій Биржевой Комитетъ находитъ такое положеніе ненормальнымъ и считаетъ необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи въѣзда и временнаго жительства во Владивостокѣ, на извѣстный срокъ, русскимъ коммерсантамъ іудейскаго вѣроисповѣданія изъ Харбина, съ особаго (если это необходимо), каждый разъ разрѣшенія, выдаваемаго мѣстной администраціей по сношеніи ея съ администраціей Харбина.

Этотъ вопросъ Биржевой Комитетъ желалъ бы также внести въ программу Съѣзда.

Въ заключеніе Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить увѣдомить его о томъ, когда назначенъ Съѣздъ.

Приложеніе XXI.

Текстъ телеграммы, полученной Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ отъ Министра Торговли и Промышленности:

«Прошу передать членамъ Съѣзда благодарность за привѣтствіе и искреннія пожеланія успѣха въ работахъ Министръ Торговли и Промышленности Тимашевъ».

Означенная телеграмма получена въ отвѣтъ на телеграмму Предсѣдателя Съѣзда А. В. Бабинцева Г. Министру Торговли и Промышленности слѣдующаго содержанія:

«Открывая первый Дальневосточный Съѣздъ Биржевыхъ Комитетовъ и представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій члены Съѣзда привѣтствуютъ Ваше Высокопревосходительство черпая энергію въ предстоящихъ трудахъ въ Вашемъ отзывчивомъ отношеніи къ нуждамъ торговли и промышленности Дальняго Востока. Предсѣдатель Съѣзда А. Бабинцевъ».

Приложеніе XXII.

Текстъ телеграммы, полученной Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ комитетовъ отъ Предсѣдателя Совѣта Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства:

„Совѣтъ Съѣздовъ проситъ Васъ принять и передать Первому Дальневосточному Съѣзду Представителей Биржевой Торговли искреннѣйшую признательность за привѣтствія. Въ свою очередь Совѣтъ шлетъ наилучшія пожеланія успѣшной работы представителямъ торговли промышленности объединившимся упомянутомъ Съѣздѣ для совмѣстнаго выясненія защиты своихъ общихъ интересовъ Совѣтъ Съѣздовъ полною готовностью окажетъ всю зависящую отъ него поддержку начинаніямъ собравшагося Владивостокѣ Съѣзда имѣющаго крайне важное значеніе экономическаго развитія нашей Дальневосточной Окраины Предсѣдатель Совѣта Тимирязевъ“.

Означенная телеграмма получена Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ отвѣтъ на телеграмму, посланную Предсѣдателемъ Съѣзда А. В. Бабинцевымъ Совѣту Съѣздовъ Представнтелей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства слѣдующаго содержанія:

„Первый Дальневосточный Съѣздъ Биржевыхъ Комитетовъ, приступая къ занятіямъ, привѣтствуетъ въ лицѣ Совѣта Съѣздовъ выразителя и защитника интересовъ и нуждъ торговли и промышленности черпая въ поддержкѣ Совѣта Съѣздовъ увѣренность въ продуктивности предстоящихъ работъ Предсѣдатель Съѣзда А. Бабинцевъ“.

Приложеніе XXIII.

Текстъ телеграммы, полученной Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ отъ Члена Государственнаго Совѣта профессора Зубашева:

„Глубоко благодаренъ лестное мнѣ привѣтствіе Съѣзда благодарю довѣріе считаю долгомъ участвовать поддерживать ходатайства представленія Съѣздовъ и отдѣльныхъ Сибирскихъ Биржевыхъ Комитетовъ желаю успѣха работѣ. Зубашевъ".

Означенная телеграмма получена Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ отвѣтъ на телеграмму, посланную Предсѣдателемъ съѣзда А, В. Бабинцевымъ Члену Государственнаго Совѣта профессору Зубашеву слѣдующаго содержанія:

„Открывъ засѣданіе Первый Дальнеьосточный Съѣздъ Биржевыхъ Комитетовъ привѣтствуетъ предсѣдателя Сибирскихъ Организацій Государственнаго Совѣта выражая полную надежду поддержкѣ выдвигаемыхъ Съѣздомъ ходатайствъ Предсѣдатель Съѣзда А. Бабинцевъ".

Приложеніе XXIV

Текстъ телеграммы полученной Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ отъ Членовъ Государственной Думы Русанова, Рыслова и Волкова:

„Радуемся открытію Съѣзда искренно благодаримъ привѣтствіе всей души желаемъ Съѣзду полнаго успѣха трудной работѣ освѣщенію выясненію мѣстныхъ нуждъ вѣримъ что Первый Съѣздъ настоящій отвѣтственный моментъ выскажетъ независимое компетентное мнѣніе важнѣйщимъ вопросамъ мѣстной жизни общую пользу края Волковъ Русановъ и Рыслевъ“.

Означенная телеграмма получена Первымъ Съѣздомъ Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ отвѣтъ на посланную телеграмму Предсѣдателемъ Съѣзда Членамъ Государственной Думы Русанову, Рыслеву, и Волкову слѣдующаго содержанія:

„Первый Дальневосточный Съѣздъ Биржевыхъ Комитетовъ открывая занятія привѣтствуетъ Депутатовъ Приморской Амурской и Забайкальской Областей надѣясь и въ дальнѣйшемъ на защиту и всегда отзывчивое отношеніе къ интересамъ края Предсѣдатель Съѣзда А. Бабинцевъ“.

Приложеніе XXV

Отъ учрежденіи банковъ для торгово промышленнаго и ипотечнаго кредита.

Необходимость дешевыхъ капиталовъ для развитія промышленности. Доступный и дешевый кредитъ въ дѣлѣ развитія торговли и промышленности молодой колонизируемой страны является первымъ и необходимымъ условіемъ. Исторія колонизаціи всѣхъ странъ указываетъ, что своихъ мѣстныхъ капиталовъ въ колонизируемыхъ странахъ никогда не было. Піонеры несутъ въ край свою энергію. предпріимчивость, здоровыя рабочія руки, но капиталъ, необходимый для использованія потенціальныхъ богатствъ края, берутъ извнѣ и только тогда, когда страна уже достаточно культивирована, когда капиталу можетъ быть обезпеченъ надежный и быстрый оборотъ, начинается нарожденіе въ краѣ капиталистическихъ предпріятій.

По экономическимъ условіямъ края мѣстная промышленность какъ для своего зарожденія, такъ и дальнѣйшаго развитія, требуетъ здѣсь крупныхъ капиталовъ. Добывающая промышленность и промышленность обрабатывающая не могутъ создаваться въ разсчетѣ только на краевое потребленіе. Емкость мѣстнаго рынка настолько мала, что затратъ на такое предпріятіе не вынесетъ. Ближайщіе внутренніе рынки закрыты для мѣстной промышленности тарифными заслонами въ пользу Московскаго фабричнаго района и такимъ образомъ какъ добывающая такъ и обрабатывающая промышленность могутъ разчитывать только на внѣшніе рынки.

Отсутствіе капиталовъ въ лѣсномъ и горномъ дѣлѣ заставляетъ ограничиваться сбытомъ сырья. Но отсутствіе капиталовъ заставляетъ мѣстныхъ промышленниковъ, въ особенности въ лѣсномь и горномъ дѣлѣ, ограничивать свою дѣятельность сбытомъ за границу сырья, на обработкѣ котораго зарабатываютъ иностранные предприниматели. Но при этомъ для вывоза за границу годно лишь только сырье, которое въ состояніи выдержать накладные расходы по тарифу, нагрузкѣ, выгрузкѣ, комиссіи, посредникамъ и пр., т. д. даже въ природномъ своемъ видѣ представляющее большую цѣнность, такъ напр., очень богатыя содержаніемъ металла руды, рѣдкія и цѣнныя породы лѣса и т. п. Сырье менѣе цѣнное приходится считать лишь отбро-

сами производства, за невозможностью его обработки для рынка. Напр., руда, съ содержаніемъ цинка не менѣе 44% и свинца не менѣе 50%, уже не выдерживаетъ перевозки и остается необработанной на мѣстѣ, точно также, какъ лѣсъ менѣе 7-ми вершковъ не можетъ экспортироваться, такъ какъ потеря при распиловкѣ его въ портѣ назначенія настолько велика, что полученнымъ матеріаломъ не окупается фрахтъ по его доставкѣ. Сверхъ того, огромная масса лѣса, въ видѣ вершинъ, сучьевъ и сухостоя, безполезно пропадаетъ, за отсутствіемъ заводовъ для утилизаціи этого матеріала, напр. въ древесную массу.

Тормозитъ развитіе рыбнаго дѣла. Рыбный промыселъ, не смотря на наличіе и разнообразіе рыбныхъ богатствъ и весьма цѣнныхъ породъ рыбы, ограничивается въ большинствѣ случаевъ простой засолкой рыбы и сбытомъ главной массы ея по дешевымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ рыба, засоленная болѣе улучшеннымъ способомъ, или консервы изъ нея находятъ себѣ хорошій сбытъ по высокимъ цѣнамъ не только въ Европейской Россіи, но и въ Западной Европѣ. Но для того, чтобы краевая рыбопромышленность могла бы съ успѣхомъ конкурировать съ Японіей, для того, чтобы населеніе Европейской Россіи получило дешевый и хорошаго качества продуктъ и для того, чтобы высокой цѣнности продуктъ имѣлъ обезпеченный сбытъ въ Западную Европу, наконецъ, чтобы рыбныя богатства края были использованы въ полной мѣрѣ, необходимо наличіе пароходовъ рефрежираторовъ, консервныхъ заводовъ, спеціальныхъ рыболовныхъ судовъ, и т. д. Для этого опять таки нужны большіе капиталы, которыми мѣстные рыбопромышленники не обладаютъ и которые поэтому вынуждены довольствоваться только тѣмъ видомъ промысла, который доступенъ ихъ ограниченнымъ средствамъ.

Тормозитъ развитіе углепромышленности. Добыча каменнаго угля, не смотря на наличіе уже извѣстныхъ и развѣданныхъ мѣсторожденій, не достигаетъ и 50% мѣстной потребности и таковая пополняется привознымъ, преимущественно японскимъ углемъ. Между тѣмъ, при наличіи сахалинскихъ мѣсторожденій край не только могъ бы удовлетворить свою потребность въ углѣ, но и вывозить его въ порта Китая, если бы владѣльцы копей обладали достаточными средствами для широкой разработки своихъ предпріятій.

Лишаетъ возможности возникновенія желѣзодѣлательныхъ заводовъ. Мѣсторожденія желѣзной руды давно уже открыты въ различныхъ мѣстностяхъ края, но несмотря на большое содержаніе руды и колоссальные ея запасы, близость къ морю, на-

личность топлива, добыванiе желѣза пока не производится, такъ какъ нѣтъ необходимыхъ капиталовъ для оборудованiя заводовъ. А между тѣмъ, въ край ввозится желѣза, чугуна и стали на сумму свыше 12.000,000 рублей ежегодно, причемъ главнымъ поставщикомъ является Германiя.

Въ мясномъ дѣлѣ ставитъ въ зависимость отъ рынковъ Китая. Точно также одной изъ настоятельныхъ нуждъ края, для устраненiя зависимости его отъ рынковъ Китая, Кореи и Маньчжурiи, является оборудованiе сѣти холодильниковъ для заготовки и храненiя мяса. При существующемъ положенiи въ краѣ, онъ ежегодно, перiодически испытываетъ недостатокъ въ мясѣ и соотвѣтственно этому повышается его цѣна. Кромѣ того, даже при самыхъ благопрiятныхъ условiяхъ, край переплачиваетъ ежегодно нѣсколько миллiоновъ рублей за прiобрѣтенный на этихъ рынкахъ живой скотъ и битое мясо. Главнымъ потребителемъ мяса въ краѣ является Военное вѣдомство, которое при всѣхъ вышеуказанныхъ условiяхъ не обезпечено этимъ продуктомъ на случай войны. При устройствѣ сѣти холодильниковъ въ краѣ устранятся не только указанныя неблагопрiятныя условiя, такъ какъ мясо возможно будетъ вывозить изъ Западной Сибири, но сверхъ того, явится возможность экспортировать отсюда скоропортящiеся продукты, какъ-то: рыбу, сибирское масло, яйца, птицу и проч. Къ сожалѣнiю, устройство въ краѣ холодильниковъ тормозится отсутствiемъ у предпринимателей необходимыхъ средствъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что холодидьники не приравнены къ фабрично-заводскимъ предпрiятiямъ, пользующимся промышленными ссудами изъ кредитныхъ учрежденiй.

Притокъ капиталовъ далъ бы возможность развитiя фабрикъ и заводовъ по обработкѣ сырья. Такимъ образомъ, для эксплоатацiи рыбныхъ богатствъ, нужны пароходы—рефрижираторы, рыбопромышленныя суда и консервные заводы.

Лѣсной промыселъ нуждается въ заводахъ лѣсопильныхъ, фанерныхъ, целлулозныхъ, древообдѣлочныхъ, бондарныхъ и сухой перегонки дерева.

Для удешевленiя строительныхъ матерiаловъ необходимо заводы кирпичные, цементные, алебастровые, известковые. стеклянные и красочные.

Добыча угля нуждается, для его удешевленiя, въ массовой выработкѣ.

Цинковая и серебро-свинцовая руды требуютъ устройства обогатительныхъ заводовъ.

Наличiе въ краѣ желѣзной руды и огромнаго спроса на желѣзо и издѣлiя изъ него дастъ хорошую работу чугуннопла-

вительнымъ, желѣзодѣлательнымъ и механическимъ заводамъ, а также судостроительнымъ верфямъ.

Всѣ эти предпріятія имѣютъ хорошую будущность, но не имѣютъ возможности развиваться надлежащимъ образомъ только и исключительно, благодаря отсутствію крупныхъ капиталовъ. Даже интересы Государства настоятельно указываютъ на необходимость созданія здѣсь обрабатывающей промышленности, такъ какъ это дасть возможность не только удовлетворить нужды края мѣстнымъ производствомъ, но и создастъ новыя крупныя статьи экспорта на сосѣдніе рынки Китая и Японіи, а также въ Западную Европу и Австралію. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и въ интересахъ государства, въ цѣляхъ упроченія экономической мощи окраины, является необходимымъ развитіе обрабатывающей и добывающей промышленности края. Развитіе же это возможно только при долгосрочномъ и дешевомъ кредитѣ.

Высокая учетная норма мѣстныхъ банковъ и отсутствіе промышленнаго кредита не позволяютъ развиваться промышленнымъ и заводскимъ предпріятіямъ. Существующая учетная норма частныхъ банковъ, къ тому же не всегда охотно идущихъ навстрѣчу промышленникамъ, доходитъ до 11% годовыхъ и такимъ образомъ даже самыя жизненныя предпріятія, основанныя на такомъ кредитѣ, заранѣе обречены на гибель, такъ какъ не въ состояніи выдержать такой учетной нормы, тѣмъ болѣе, что оборудованіе предпріятія и самое веденіе дѣла при таежныхъ условіяхъ края при отсутствіи здѣсь спеціалистовъ-руководителей и высокой расцѣнкѣ заработной платы, требуетъ большихъ первоначальныхъ затратъ и эксплоатаціонныхъ расходовъ. А такъ какъ спеціальныхъ промышленныхъ банковъ въ краѣ нѣтъ, а промышленныя ссуды до текущаго года Государственнымъ Банкомъ выдавались въ единичныхъ случаяхъ и выдавались ограниченно, то, слѣдовательно промышленникъ здѣсь вынужденъ пользоваться краткосрочнымъ вексельнымъ кредитомъ; а такъ какъ обыкновенный банковый учетъ длится отъ 3 до 6 мѣсяцевъ а промышленный оборотъ въ существующихъ здѣсь отрасляхъ промышленноети отъ начала операціи до ея денежной реализаціи продолжается отъ 8 мѣсяцевъ до $1^{1}/_{2}$ года (въ лѣсномъ дѣлѣ), то поэтому промышленникъ завѣдомо попадаетъ въ необходимость „переписки векселей“. Неисполненіе кліентомъ банка своихъ обязательствъ вызываетъ со стороны банка къ нему извѣстную степень недовѣрія. Банкъ требуетъ гарантирующихъ подписей на его обязательства. Въ вексельную операцію запутывается рядъ лицъ, связанныхъ общими поручительствами. Кредитъ принимаетъ затяжную форму. Банки требуютъ имуществен-

наго обезпеченія и въ результатѣ недвижимыя имущества отягащаются несвойственными самой ихъ природѣ краткосрочными обязательствами съ ихъ высокимъ процентомъ-поглощающимъ всю прибыль предпріятія.

Выводъ: необходимость созданія банковъ спеціальнаго промышленнаго кредита. Совокупность всѣхъ этихъ обстоятельствъ настоятельно указываетъ на необходимость созданія спеціальныхъ банковъ промышленнаго кредита, т. е. банковъ дешеваго долгосрочнаго кредита, совпадающаго со сроками промышленнаго оборота, въ которыхъ основаніемъ кредита являлся бы промыселъ и его продукты, а не посторонніе цѣнности.

Вопросъ спеціальнаго банка промышленнаго кредита для здѣшняго края является однимъ изъ наиболѣе трудно разрѣшимыхъ вопросовъ. Разрѣшить его въ формѣ банка взаимнаго кредита и круговой поруки—не представляется возможнымъ. Этому препятствуетъ продолжительность срока и значительность размѣровъ открываемыхъ кредитовъ. Надѣяться на привлеченіе акціонернаго капитала для созданія такого банка едва-ли возможно. Частный капиталъ работаетъ въ акціонерныхъ банкахъ краткосрочнаго кредита съ высокимъ учетнымъ процентомъ и потому онъ едва-ли размѣстится въ долгосрочныя ссуды промышленнаго банка. Слѣдовательно, для осуществленія такого банка необходима помощь Правительства, которая можетъ выразиться въ безпроцентной ссудѣ для образованія фонда промышленнаго банка, гарантирующаго оплату облигацій. Не предрѣшая формы, въ какую можетъ вылиться проэктъ спеціальнаго промышленнаго банка, Биржевой Комитетъ полагаетъ, что вопросъ осуществленія дешеваго промышленнаго кредита возможенъ путемъ соединенія частной инициативы съ правительственной помощью, причемъ считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что безпроцентная ссуда, данная Правительствомъ такому промышленному банку, для Правительства не будетъ связана ни съ какимъ рискомъ и не будетъ носить характера благотворительности. Ссуда эта будетъ обезпечена рядомъ ипотекъ за выданныя изъ промышленнаго банка ссуды, а не полученный Правительствомъ % по ссудѣ съ лихвой вознаградится экономическимъ развитіемъ окраины и увеличеніемъ ея налого и платеже-способности.

Необходимость учрежденія Сибирскаго Земельнаго банка. Необходимость и польза учрежленія Сибирскаго Земельнаго банка подробно указаны въ брошюрѣ „Объ учрежденіи Сибирскаго Земельнаго банка" изданной Бюро Съѣзда Дальне-Восточныхъ Обществъ Взаимнаго Кредита. Соглашаясь вполнѣ съ тѣмъ огромнымъ толчкомъ, который дастъ учрежденіе Сибирскаго Зе-

мельнаго банка развитію землевладѣнія и домостроительства, Биржевой Комитетъ не можетъ не указать на ту косвенную пользу, которую принесетъ учрежденіе ипотечнаго банка въ дѣлѣ ослабленія денежнаго голода, наблюдаемаго въ последнее 5-ти, лѣтіе на далекой окраинѣ. Отпущенные кредиты центральными правленіями акціонернымъ банкамъ, работающимъ на Дальнемъ Востокѣ, всѣ заполнены; портфели городскихъ общественныхъ банковъ и Обществъ взаимнаго кредита наводнены закладными на недвижимыя имущества. Вотъ почему учрежденіе спеціальнаго банка, вѣдающаго земельно-кредитное дѣло въ Сибири, способствовало бы разряженію того напряженнаго состоянія, въ которомъ въ настоящее время находится вопросъ открытія новыхъ кредитовъ; способствовало бы въ значительной степени уменьшенію денежнаго голода. Съ учрежденіемъ земельнаго банка въ Сибири, городскіе общественные банки и другіе банковыя учрежденія краткосрочнаго кредита получили бы возможность освободить значительную часть своихъ средствъ для удовлетворенія болѣе подвижныхъ торговыхъ и промышленныхъ операцій, въ чемъ, главнымъ образомъ и заключается значеніе этихъ учрежденій и въ чемъ больше всего и нуждается тотъ классъ населенія, среди котораго работаютъ названные банки.

Представляя означенныя соображенія на разсмотрѣніе Перваго Съѣзда Дальневосточныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, Владивостокскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Съѣзда нижеслѣдующіе вопросы:

1. Признаетъ-ли Съѣздъ желательнымъ и своевременнымъ учрежденіе для Дальняго Востока Промышленнаго Банка и какимъ путемъ учрежденіе означеннаго банка можетъ быть осуществлено.

2. Присоединяется-ли Съѣздъ къ идеѣ учрежденія Сибирскаго Земельнаго банка, подробно разработанной въ брошюрѣ Бюро Съѣзда Д/Восточныхъ О-въ Взаимнаго Кредита.

Приложенiе XXVI.

Докладная записка Хабаровскаго Биржевого Комитета Министру Юстицiи о сверхтаксовыхъ нотарiальныхъ сборахъ, отъ 6-го iюля 1913 года № 177.

Господину Министру Юстицiи.

Въ нашъ Биржевой Комитетъ поступили заявленiя купцовъ и промышленииковъ объ обременительности нотарiальныхъ издержекъ, которыя ложатся тяжелымъ накладнымъ расходомъ на стоимость товаровъ и имуществъ, служащихъ предметомъ сдѣлокъ, совершаемыхъ при участiи нотарiусовъ. Разсмотрѣвъ это претензiи въ засѣданiи 30-го минувшаго Апрѣля, Биржевой Комитетъ пришелъ къ заключенiю, что онѣ имѣютъ въ виду не нотарiальныя издержки вообще, а только высокую плату, взимаемую нотарiусами сверхъ Высочайше утвержденной таксы за совершаемыя ими должностныя дѣйствiя. Такъ напримѣръ: за засвидѣтельствованiе довѣренностей нотарiусы берутъ по 2 рубля за листъ тогда, какъ по таксѣ слѣдуетъ 1 рубль; за заствидѣтельствованiе вѣрности копiи они взыскиваютъ по 1 рублю и больше съ листа вмѣсто 25 коп. по таксѣ съ перваго листа и по 10 к. съ послѣдующихъ листовъ. За засвидѣтельствованiе подлинности подписей по таксѣ полагается 10 коп. за подпись, а на самомъ дѣлѣ они взимаютъ 1 руб., а иногда значительно больше. Что касается совершенiя нотарiальныхъ актовъ и засвидѣтельствованiя договоровъ явочнымъ порядкомъ, то здѣсь клiентъ предоставленъ полному произволу нотарiуса. Вообще взимаемая здѣшними нотарiусами плата во много разъ превосходитъ Высочайше утвержденную таксу.

Сверхтаксовая плата введена была нѣкоторыми нотарiусами на Дальнемъ Востокѣ съ самаго начала судебной реформы въ Сибири. Затѣмъ требованiя но-

таріусовъ сильно повысились въ время русско-японской войны, когда образовался большой приливъ денегъ въ краѣ Съ тѣхъ поръ прикт

ика нотаріусовъ поддерживаетъ нотаріальное вознагражденіе на очень высокомъ уровнѣ, не смотря на наступившій послѣ войны денежный кризисъ.

Въ свое оправданіе нотаріусы обыкновенно приводятъ устарѣлость таксы, изданной въ 1867 году, когда все было дешевле, и на несоотвѣтствіе ея современной дороговизнѣ жизни.

Но указаніе на устарѣлость таксы не можетъ служить оправданіемъ поборовъ сверхъ таксы во-первыхъ, потому, что низкій уровень таксовой платы компенсируется сильнымъ ростомъ количества сдѣлокъ, во-вторыхъ потому, что трудъ нотаріуса имѣетъ шаблонный характеръ и выполняется преимущественно механическимъ прикладываніемъ штемпелей, а стало быть не можетъ претендовать на высокую оцѣнку, и въ третьихъ, потому, что добиваясь должности нотаріуса, каждый изъ нихъ прекрасно зналъ, на какое вознагражденіе онъ имѣетъ право разсчитывать по закону. Во всякомъ случаѣ, устарѣлость таксы можетъ служить только поводомъ къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ ея законодательнымъ порядкомъ, но ни въ какомъ случаѣ не къ произвольнымъ поборамъ сверхъ таксы.

Признавая со своей стороны обременительными для торговли высокія платы, установившіяся въ нотаріальныхъ конторахъ Дальняго Востока, Хабаровскій Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ представить объ этомъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства и почтительнѣйше проситъ Вашего распоряженія, чтобы нотаріусы строго руководствовались таксою и не позволяли себѣ требовать сверхъ таксы.

При этомъ Комитетъ беретъ на себя смѣлость выразить пожеланіе, чтобы Высочайше утвержденная такса была вывѣшена въ конторахъ нотаріусовъ на видныхъ мѣстахъ, полагая, что эта маленькая мѣра предохранитъ кліентовъ хотя въ нѣкоторой степени отъ большихъ переплатъ. Подлинную подписалъ Председатель Комитета К. Лихойдовъ и за Секретаря И. Кобеляченко.

Приложеніе № XXVII.

Копія отношенія Министерства Юстиціи на ходатайство Хабаровскаго Биржевого Комитета по вопросу о сверхтаксовыхъ Нотаріальныхъ сборахъ.

Въ Хабаровскій Биржевой Комитетъ.

Вслѣдствіе заявленія, отъ 6-го іюля с. г. за № 177 о взиманіи нотаріусами округа Иркутской судебной палаты вознагражденія за совершеніе разнаго рода актовъ, засвидѣтельствованіе документовъ и т. п. въ размѣрѣ, значительно превышающемъ установленную таксу, Второй Департаментъ Министерства Юстиціи, по приказанію г. Товарища Министра, увѣдомляетъ Хабаровскій Биржевой Комитетъ, что, согласно ст. 208 пол. нотар., нотаріусамъ предоставляется право взимать плату за свои дѣйствія по добровольному соглашенію съ обратившимися къ нимъ лицами и лишь въ случаѣ, когда такого соглашенія не послѣдуетъ, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 27-го іюня 1867 г. таксѣ, и что поэтому преувеличенная оцѣнка нотаріусами своихъ трудовъ по совершенію нотаріальныхъ дѣйствій не заключаетъ въ себѣ ничего запрещеннаго закономъ, но заинтересованныя лица подчиняться ей не обязаны и могутъ производить расчетъ съ нотаріусами по таксѣ, при отказѣ же въ томъ нотаріусовъ—въ правѣ приносить жалобы въ окружный судъ. П. П. Вице-Директоръ N. Скрѣпилъ Управляющій Отдѣленіемъ N.

Приложеніе № XXVIII.

Въ Хабаровскій Биржевой Комитетъ

Биржевого старшины И. Л. Миллера.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Въ силу выраженнаго желанія старшинъ Хабаровскаго Биржевого Комитета внести на разсмотрѣніе съѣзда представителей биржевыхъ комитетовъ, имѣющаго быть 10 іюня с. г., во Владивостокѣ, вопросъ о новомъ для Приамурья промысловомъ налогѣ, имѣю честь сообщить по этому поводу слѣдующее:

Введеніе дополнительнаго промысловаго налога съ января с. г., какъ это предполагается законопроектомъ, съ внушительной цифры раскладки свыше 800000 руб.—для Амурской и Приморской областей—является очень обременительнымъ и врядъ ли пройдетъ безслѣдно для всякаго рода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Если принять во вниманіе неустойчивость торговли въ краѣ, отдаленность его отъ центра купли товаровъ, политическую неуравновѣшенность и шаткость рынка, вызываемую чисто мѣстными условіями—то скорое введеніе налога, увеличивающее обложеніе торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ десять разъ противъ существующаго—внесетъ сильное потрясеніе для молодой торгово-промышленной отрасли и послужитъ тормазомъ для ея дальнѣйшаго развитія.

10 мая с. г. въ финансовой комиссіи Государственной Думы уже разсматривался законопроектъ объ „установленіи суммы раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1914 г. по 1916 г. и о распространеніи взиманія сего сбора на нѣкоторыя мѣстности Азіатской Россіи и Закавказья и объ измѣненіи порядка назначенія общеимперской суммы раскладочнаго сбора съ предпріятій, добывающихъ золото и платину, а также особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на посессіонныхъ земляхъ“.

Благодаря разъясненіямъ членовъ Думы А. Н. Русанова и А. И. Рыслева, комиссія признала законопроектъ несвоевременнымъ и обсужденіе его отложено до осени 1914 г. Кромѣ того, въ комиссіи раздавались голоса за то, чтобы Приамурье, въ силу его особыхъ условій, было нѣсколько лѣтъ освобождено отъ

дополнительнаго налога или, если бы и было введено, то съ извѣстной постепенностью. Хабаровскій Биржевой Комитетъ, разсматривая ранѣе затронутый вопросъ, и находя введеніе дополнительнаго промысловаго налога несвоевременнымъ, полагалъ возможнымъ ввести его не ранѣе 2—3 лѣтъ со дня окончанія постройки Амурской желѣзной дороги.

Принимая во вниманіе, что законопроектъ осенью будетъ разсматриваться вновь, необходимо за время перерыва работъ Государственной Думы разработать вопросъ на мѣстахъ, съ выясненіемъ значенія новаго раскладочнаго сбора на различныя категоріи предпріятій и возможности касательства его къ потребителямъ. Свѣдѣнія эти, какъ сообщилъ уже въ прессѣ депутатъ Приморской области, А. Н. Русановъ, нужны будутъ для дальнѣйшихъ преній по вопросу о нежелательности немедленнаго введенія новаго налога для нашего края.

Признавая такую работу крайне желательной и сознавая несвоевременность тяжелой мѣры обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій Амурской и Приморской областей, Хабаровскій Биржевой Комитетъ вноситъ затронутый вопросъ на разсмотрѣніе съѣзда представителей дальневосточныхъ биржевыхъ обществъ, съ пожеланіемъ по возможности детальной разработки вопроса каждымъ комитетомъ въ отдѣльности и предоставленія полученныхъ матеріаловъ въ распоряженіе депутатовъ въ Гос. Думѣ отъ Амурской и Приморской областей.

Приложеніе XXIX.

„О справкахъ о кредитоспособности.“

Съ развитіемъ торговли въ коммерческую жизнь вошелъ новый элементъ торговыхъ соотношеній: справки о кредитоспособности. Это дѣло, поставленное широко и солидно, несомнѣнно, можетъ имѣть огромное значеніе, но, основанное на тайнѣ, на сыскѣ, оно имѣетъ много и чисто отрицательныхъ свойствъ. И это, въ особенности, можно сказать по отношенію такихъ справокъ у насъ на Дальнемъ Востокѣ. Не имѣя здѣсь своихъ спеціальныхъ агентовъ, справочныя конторы, обыкновенно, запрашиваютъ, напр., Иванова про Петрова, а Петрова про Иванова. Не трудно догадаться, что „конфиденціально“ скажутъ другъ о другѣ эти Ивановъ и Петровъ, почти всегда являющіеся конкурентами въ той, или иной отрасли торговли.

Часто справки поручаются какой-нибудь крупной фирмѣ, которая также и несомнѣнно не будетъ безпристрастной въ этомъ отношеніи. А бываетъ и такъ, что своимъ агентомъ Справочныя Конторы избираютъ людей не только не освѣдомленныхъ въ торговлѣ вообще, а людей и самихъ-то съ очень сомнительной репутаціей. Подобнаго рода недобросовѣстныя справки, для торговцевъ и вполнѣ порядочныхъ, но еще не достаточно окрѣпшихъ, могутъ имѣть и роковое значеніе. И, вообще въ развитіи правильной торговли, такая система справокъ-доносовъ не только служитъ тормазомъ, но прямо недопустима.

Цѣлесообразнѣе было-бы обращаться къ Биржевымъ Комитетамъ, какъ учрежденіямъ вполнѣ освѣдомленнымъ въ торговой жизни даннаго раіона.

Въ такихъ случаяхъ роль Биржевыхъ Комитетовъ была-бы вполнѣ аналогичной роли, существующихъ при банкахъ, Комитетовъ Учетныхъ. Кромѣ этого, несомнѣнно, что Справочныя Конторы, обращаясь къ содѣйствію Биржевыхъ Комитетовъ, платили бы за это и извѣстное вознагражденіе, какъ они дѣлаютъ это и теперь. Такимъ образомъ, для Биржевыхъ Комитетовъ, явился-бы и новый источникъ доходовъ.

Приложеніе XXX.

Докладная записка Владивостокскаго Биржевого Комитета.

„О регистраціи Торгово-Промышленныхъ фирмъ при Биржевыхъ Комитетахъ".

Вопросъ объ обязательной регистраціи торгово-промышленныхъ фирмъ, несмотря на всю неотложность въ скорѣйшей необходимости разрѣшенія его—вопросъ далеко не новый. Поднятый 28 лѣтъ тому назадъ, онъ до настоящаго времени находится въ стадіи проэктовъ и пожеланій, существенно отличныхъ между собою какъ по предлагаемымъ способамъ регистраціи, такъ и по учрежденіямъ, на кои проэктами этими предполагалось возложить обязанность регистраціи торгово промышленныхъ фирмъ. Еще въ 1886 году особымъ комитетомъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Варшавскаго Коммерческаго Суда А. П. Концевича, былъ составленъ проэктъ Положенія о торговой регистраціи въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1887 году, въ Петроградѣ, особой комиссіей, подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника И. Тура, разрабатывался проектъ положенія о торговой записи фирмъ. Результаты работы этой комиссіи не вышли изъ предѣловъ Министерства и вопросъ этотъ не получилъ законодательнаго почина. Въ сравнительно недавнее время вопросъ этотъ возникъ вновь. Образовавшійся въ 1908 году Московскій Временный Комитетъ по изысканію мѣръ противъ неплатежей, намѣчая въ общемъ собраніи 28 мая 1909 года подлежащіе къ разработкѣ вопросы, указалъ на необходимость разработки правилъ регистраціи торгово-промышленныхъ предпріятій. Результатомъ работъ цѣлаго ряда комиссій, съ участіемъ приглашенныхъ юристовъ, явился законопроэктъ о торговыхъ книгахъ. Измѣняя въ немъ и дополняя послѣдующими постановленіями ст. 669 Уст. Торг., Московскій Временный Комитетъ вводитъ правила о регистраціи и визированіи торговыхъ книгъ.

Правила эти слѣдующія:

1. Указанныя въ ст. 669 Торговаго Устава книги должны быть до ихъ открытія переплетены, прошнурованы, перенумерованы страница за страницей, а на послѣдней страницѣ каждой изъ книгъ должно быть указано число страницъ въ книгѣ, наименованіе самой книги и владѣльца предпріятія, время регистраціи за подписью и приложеніемъ печати регистрирующаго учрежденія.

Примѣчаніе: Упомянутыя въ примѣчаніи къ 669 ст. книги могутъ быть по желанію торгующаго предъявлены къ регистраціи,

причемъ шнурованіе таковыхъ книгъ не обязательно.

2. Регистрирующее учрежденіе должно вести реестръ зарегистрированнымъ торговымъ книгамъ, причемъ въ реестрѣ семъ должно быть обозначено: а) кто представилъ книги для регистраціи [имя, отчество и фамилія владѣльца книгъ или фирма предпрІятія], б) когда, какія и въ какомъ количествѣ представлены книги, в) кто изъ должностныхъ лицъ подписалъ ихъ.

3. Регистрація торговыхъ книгъ производится при Торговыхъ Палатахъ, а при отсутствіи таковыхъ у Нотаріусовъ и въ учрежденіяхъ, указанныхъ Министромъ Торговли и Промышленности.

4. Не позднѣе шести мѣсяцевъ по истеченіи операціоннаго года предпріятія, балансовая книга должна быть представлена регистрирующему учрежденію, которое ставитъ свою подпись и печать вслѣдъ за послѣднею записью въ книгѣ, повторяя ея послѣднее слово или цифру.

5. Правила о платѣ за регистрацію и визированіе книгъ опредѣляются Министромъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министромъ Юстиціи.

Выдвигая принципъ обязательной регистраціи торговыхъ книгъ, Временный Комитетъ считалъ, что эта регистрація необходима для того, чтобы торговыя книги носили *строго опредѣленный характеръ*, чтобы онѣ внушали къ себѣ больше довѣрія и являлись доказательствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Временный Комитетъ считался съ тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ регистрація въ интересахъ охраны коммерческаго кредита и въ дѣлѣ борьбы съ неплатежами. При такой регистраціи несомнѣнно сократится рядъ злоупотребленій съ торговыми книгами, столь обычныхъ въ настоящее время. Такъ, будетъ затруднено дублированіе книгъ, т. е. параллельное веденіе двухъ комплектовъ книгъ, т. е. будетъ затруднено составленіе книгъ, написанныхъ для даннаго случая, затруднено будетъ представленіе дутыхъ балансовъ при учрежденіи администраціи, а слѣдовательно, будетъ облегчена задача администраціи и конкурса и т. д.

Помимо этихъ предупредительныхъ мѣръ, удостовѣряющихъ подлинность книгъ, Временный Комитетъ полагалъ полезнымъ установить мѣропріятія и для удостовѣренія своевременности занесенія въ книги самыхъ записей. Эта операція и носитъ названіе визированія книгъ, причемъ общее значеніе визированія книгъ заключается въ томъ, что виза удостовѣряетъ время заключенія книги и лишаетъ возможности оставлять за рядъ лѣтъ регистрованныя книги незаполненными и чистыми на тотъ случай, чтобы сдѣлать въ нихъ какія угодно записи въ случаѣ на-

добности, причемъ Временный Комитетъ призналъ обязательнымъ визированіе лишь одной балансовой книги.

Осуждая вопросъ объ учрежденіяхъ, на которыя у насъ можно было бы возложить дѣло регистраціи и визированія торговыхъ книгъ, Временный Комитетъ прежде всего долженъ былъ признать, что на Комерческіе Суды, которые такъ часто выступаютъ на Западѣ въ роли регистрирующихъ учрежденій, у насъ не слѣдуетъ возлагать этой обязанности, прежде всего потому, что число ихъ чрезвычайно ограничено (Петроградъ, Москва и Одесса) и, кромѣ того, нельзя ожидать увеличенія числа судовъ этого типа.

Равнымъ образомъ, при настоящихъ услозіяхъ въ высшей мѣрѣ затруднительно возложить эту обязанность на мѣстный Судъ, такъ какъ вся организація нашего мѣстнаго суда въ настоящее время находится въ стадіи коренного пересмотра.

Естественнѣе всего, по мнѣнію Временнаго Комитета, дѣло регистраціи торговыхъ книгъ передать въ руки самоуправляющихся организацій торгово-промышленнаго класса.

Наиболѣе совершенной формой торгово-промышленныхъ организацій являются торговыя Палаты, проэкты введенія которыхъ неоднократно обсуждались въ Министерствѣ и въ заинтересованныхъ кругахъ.

Но въ виду того, что Торговыхъ Палатъ въ настоящее время не имѣется налицо, а также и въ виду того, что и по введеніи онѣ не будутъ многочислены, Временный Комитетъ полагалъ при отсутствіи Палатъ, возложить регистрацію на Нотаріусовъ или на учрежденія, указанныя Министромъ Торговли и Промышленности.

Таковъ проэктъ обязательной регистраціи съ главнѣйшими къ нему мотивами Временнаго Комитета. Являясь результатомъ 2-хъ лѣтней работы комиссіи спеціалистовъ, онъ обладаетъ крупными достоинствами, но проведеніе его цѣликомъ въ жизни вызоветъ крупную ломку установившагося торговаго уклада. Статья 4-я правилъ регистраціи вводитъ обязательную ежегодную визировку балансовой книги, т. е. ежегодное открытіе своего баланса, что является полнымъ нарушеніемъ коммерческой тайны, т. е. тайны, освященной обычаемъ и охраняемой закономъ.

Если не считать не имѣющихъ отношенія къ настоящему вопросу случаевъ сообщенія книгъ при несостоятельности (ст. 682 Уст. Торг.), въ качествѣ доказательства въ уголовномъ процессѣ (ст. 368 Уст. Уг. Суд.) и въ интересахъ принципа ненарушимости коммерческой тайны. Ст. 681 Уст. Торг. гласитъ . . . . . . „за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ ст. 682 Уст. Торг. и въ ст. 368 Уст. Уг. Суд., никто ни подъ какимъ предло-

гомъ не вправѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги, составляющія *ненарушимую купеческую тайну*..

Такимъ образомъ, предъявленіе баланса предпріятія даже регистрирующему учрежденію является все-таки нарушеніемъ принципа сохраненія коммерческой тайны и хотя для совершенія визы Временный Комитетъ признаетъ достаточнымъ повтореніе послѣдняго слова или цифры баланса, слѣдовательно, какъ бы допускаетъ возможность предъявленія при регистраціи только послѣдней записи баланса, но въ объяснительной запискѣ къ законопроекту подъ ст. 4 говоритъ о невозможности споровъ регистрирующаго учрежденія относительно правильности составленія баланса, такъ какъ „балансъ представляетъ удобообозримую таблицу, большею частью помѣщающуюся на одномъ листѣ" т. е. составители имѣютъ въ виду разсмотрѣніе регистрирующимъ учрежденіемъ всего баланса.

Останавливаясь на вопросѣ учрежденій, на коихъ Временный Комитетъ полагалъ бы возложить обязанность регистрацій и признавая въ принципѣ желательность пріуроченія регистрацій въ рукахъ самоуправляющихся организацій торгово-промышленнаго класса, составители проэкта, намѣтивъ организацію этихъ регистрацій при будущихъ торговыхъ Палатахъ, до учрежденія каковыхъ считаютъ необходимымъ возложить регистрацію торговыхъ книгъ на Нотаріусовъ. Соглашаясь съ основнымъ положеніемъ трактуемаго вопроса, едва-ли можно согласиться съ дальнѣйшими выводами Временнаго Комитета. Число предполагаемыхъ къ учрежденію на первое время Палатъ какъ по проэкту Московскаго Временнаго Комитета, такъ и по Министерскому проэкту, всего 17, а на огромную территорію Сибири, Торговыхъ Палатъ намѣчено всего 2 (Иркутскъ, Владивостокъ). При этихъ условіяхъ, при разбросанности торговыхъ центровъ на разстояніяхъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга тысячами верстъ, осуществленіе регистраціи Торговыми Палатами, даже при условіи открытія ими филіальныхъ отдѣленій, вызоветъ серьезныя затрудненія. Порученіе же этой обязанности Нотаріусамъ ляжетъ непроизводительнымъ налогомъ и на торгово-промышленный классъ въ видѣ платы за регистрацію и визу и на самоуправляющіяся торгово-промышленныя организаціи въ видѣ платы за справки у Нотаріусовъ о результатахъ регистраціи, сосредоточиваніе каковыхъ свѣдѣній при этихъ организаціяхъ необходимо какъ въ цѣляхъ охраны кредита, такъ и развитія торгово-промышленной жизни района организаціи. Помимо того, на интересахъ и кредита и развитія торговли и промышленности, всякая волокита въ полученіи такихъ справокъ окажетъ губительное значеніе, причемъ отрицательное значеніе будетъ играть несоотвѣтствіе мо-

мента регистраціи и полученія свѣдѣній о всякой перемѣнѣ въ составѣ фирмы или учрежденія.

Въ силу этихъ соображеній, самъ собою напрашивается выводъ желательности пріурочить регистрацію фирмъ, въ какомъ бы видѣ она не осуществлялась, именно при Биржевыхъ Комитетахъ.

Не предрѣшая формъ, въ какія выльется регистрація торгово-промышленныхъ предпріятій, а указывая только на желательность пріурочить таковую при Биржевыхъ Комитетахъ, Владивостокскій Биржевой Комитетъ, въ краткой докладной своей, представленной въ Совѣтъ Съѣздовъ и въ копіяхъ всѣмъ Биржевымъ Комитетамъ 19 апрѣля 1911 года указываетъ, что установленіе обязательной регистраціи торгово-промышленныхъ фирмъ при Биржевыхъ Комитетахъ должно разрѣшить назрѣвшую необходимость въ гласности переходовъ торговопромышленныхъ предпріятій отъ одного лица къ другому. Польза, приносимая коммерческому обороту фирменной регистраціей, несомнѣнна. Организованная правильно, она служитъ охраной торговаго знака, зашищаетъ интересы потребителей, охраняя вмѣстѣ съ тѣмъ интересы кредиторовъ предпрятія. Для торговаго кредита она имѣетъ то же значеніе, что ипотечная книга для поземельнаго. Польза эта давно учтена заграницей и въ настоящее время обязательная торговая регистрація принята цѣлымъ рядомъ западно—европейскихъ законодательствъ (Франц. торг. улож., ст. 11, Бельгійское, ст. 18, Италіанское, ст. 23, 24 и Испанское улож. ст. 36). Вмѣстѣ съ тѣмъ регистрація торгово-промышленныхъ фирмъ, пріуроченная къ биржамъ, заложитъ основаніе правильной статистикѣ, нужду въ какой подчеркнула Бюджетная Комиссія при разсмотрѣніи смѣты расходовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ на 1911 годъ.

Проэктъ Владивостокскаго Биржевого Комитета объ обязательной регистраціи торгово-промышленныхъ фирмъ при Биржевыхъ Комитетатъ встрѣтилъ поддержку со стороны Елецкаго, Лодзинскаго, Тифлисскаго, Уфимскаго и Харьковскаго Биржевыхъ Комитетовъ и только Херсонскій Биржевой Комитетъ высказался, что въ виду поднятія вопроса о торговыхъ Палатахъ возбужденіе означеннаго ходатайства онъ считаетъ несвоевременнымъ. Мотивы такого вывода Херсонскаго Комитета не представляются достаточно ясвыми Владивостокскому Комитету, тѣмъ болѣе, что и по вопросу объ учрежденіи Торговыхъ палатъ Херсонскій Биржевой Комитетъ высказался опять таки за несвоевременность таковаго учрежеденія.

Позднѣйшимъ по времени проэктомъ, преслѣдующимъ ту же цѣль. является докладъ Варшавскаго Биржевого Комитета

Восьмому Всероссійскому Съѣзду Представителей Биржевой торговли и Сельскаго хозяйства объ учрежденіи института фирменной записи.

Указывая на необходимость регламентаціи фирменной записи, во избѣжаніе цѣлаго ряда злоупотребленій, Варшавскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ дать отвѣтъ по нѣкоторымъ основнымъ вопросамъ, разрѣшеніе которыхъ является небезразличнымъ при выработкѣ положенія о фирменныхъ реестрахъ.

Вопросы эти слѣдующіе:

1. Какія изъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій должны быть предметовъ фирменной записи—наиболѣе крупныя или всѣ безъ исключенія.

2. Какія именно свѣдѣнія подлежатъ внесенію въ запись.

3. Какое юридическое значеніе должно имѣть занесеніе свѣдѣній въ запись.

4. Съ какого момента свѣдѣнія, занесенныя въ запись, пріобрѣтаютъ юридическую силу.

5. Представляется ли необходимымъ внести въ Положеніе о фирменной записи правила о переходѣ торгово-промышленныхъ заведеній.

6. Должна ли фирменная запись быть введена повсемѣстно или только въ наиболѣе крупныхъ центрахъ торговли.

Какія учрежденія должны завѣдывать фирменной записью.

Резюме отвѣтовъ на означенные вопросы сводятся къ слѣдующему:

По пункту первому. За исключеніемъ занимающихся мелкимъ торгомъ, не имѣющимъ почти вліянія на кредитъ и серіознаго значенія въ торговыхъ оборотахъ, регистраціи должны подчиняться всѣ лица, признаваемыя по закону торгующими, а равно всѣ торговыя товарищества и общества.

По второму пункту. Составъ фирмъ единоличныхъ и товарищественныхъ, означеніе мѣстожительства, правовыя отношенія товарищей, подпись фирмъ, договоры, возникающіе изъ брачнаго союза, относящіеся къ послѣднему судебныя рѣшенія, открытія наслѣдства послѣ собственниковъ фирмы или компаніи, добровольная ликвидаціи или отчужденіе.

По третьему пункту. Оглашеніе условій, въ какихъ находится въ данный моментъ недвижимость.

По четвертому пункту. Юридическую силу по отношенію къ третьимъ лицамъ регистраціонныя свѣдѣнія получаютъ по истеченіи извѣстныхъ, закономъ строго опредѣленныхъ сроковъ.

По пятому пункту. Было бы вполнѣ цѣлесообразнымъ включить въ Положеніе о фирменной записи правила объ отчужденіи этихъ предпріятій.

По шестому пункту. Обязательное введеніе таковой повсемѣстно.

По седьмому пункту. Учрежденіями, наиболѣе гарантирующими правильность веденія фирменной записи, слѣдуетъ признать судебныя мѣста.

Такова, въ краткихъ чертахъ, докладная записка Варшавскаго Биржевого Комитета по трактуемому вопросу. Признавая и цѣлесообразность и своевременность учрежденія института фирменной записи, Владивостокскій Биржевой Комитетъ обращаетъ вниманіе Съѣзда, что возложеніе обязанностей регистраціи фирмъ на судебныя учрежденія, какъ это проэктируется Варшавскимъ Биржевымъ Комитетомъ, не дастъ возможности въ полномъ объемѣ использовать всю несомнѣнную пользу института для коммерческаго оборота. Наши судебныя установленія находятся въ стадіи коренного пересмотра. Нынѣшніе суды переобременены дѣлами при сравнительно ничтожномъ количествѣ чиновъ судебнаго вѣдомства. При такихъ условіяхъ ни правильность, ни своевременность записей не можетъ быть гарантирована, тѣмъ болѣе, что запись эта будетъ вестись вѣдомствомъ, въ коммерческомъ оборотѣ незаинтересованнымъ. При этихъ условіяхъ фиксація фирмы будетъ имѣть только процессуально-правовое значеніе. Между тѣмъ, книга фирменной записи должна быть, въ цѣляхъ охраны кредита, доступна каждому торговцу, съ правомъ незамедлительнаго полученія справокъ и выписей изъ нея. При этихъ условіяхъ несомнѣнно цѣлесообразнѣе фирменную запись пріурочить къ представительнымъ по торговлѣ и промышленности организаціямъ каждаго округа. Биржевые Комитеты должны быть первоисточниками всѣхъ свѣдѣній по торговлѣ и промышленности ихъ округовъ. Только при условіи полной и непосредственной освѣдомленности о каждомъ шагѣ торгово-промышленной жизни округа, о каждомъ возникновеніи, прекращеніи или переходѣ къ другому лицу предпріятія, возможенъ точный учетъ развитія или упадка, возможенъ правильный діагнозъ торгово-промышленной конъюнктуры даннаго момента.

Въ самое послѣднее время, въ оффиціозѣ Министерства Торговли и Промышленности въ „Торгово-Промышленной газетѣ", промелькнуло извѣстіе, что Министерство Торговли и Промышленности только что закончило разработку проэкта правилъ о торговой регистраціи. Распространить регистрацію, по свѣдѣніямъ Торгово-Промышленной газеты, Министерство считаетъ необходимымъ не только на Товарищества и Общества, но и на единоличныя предпріятія. Регистрація признается обязательной только для торговцевъ первыхъ двухъ разрядовъ и промышленниковъ первыхъ пяти разрядовъ. Въ записяхъ о торгово-промыш-

ленныхъ предпріятіяхъ должны содержаться всѣ существ. свѣдн. какъ о предпріятіи, такъ и о владѣльцѣ. Если лицо, подлежащее внесенію въ запись, не сдѣлаетъ въ двухъ-недѣльный срокъ заявленія объ этомъ, ему дается дополнительный срокъ, по истеченіи котораго съ него взыскивается штрафъ не свыше 300 руб. и дается новый дополнительный срокъ, послѣ чего онъ привлекается по ст. 1197 о Нак., предусматривающей возможность закрытія предпріятія. За внесеніе въ запись устанавливается особый сборъ. Правила торговой регистраціи вступаютъ въ силу черезъ шесть мѣсяцевъ по обнародованіи.

Таковы свѣдѣнія, попавшія въ печать по проэктируемому Министерствомъ закону о регистраціи торговыхъ фирмъ. По этимъ отрывочнымъ даннымъ судить о примѣнимости законопроэкта къ современному торговому укладу не приходится.

Изъ свѣдѣній этихъ не видно также, къ какимъ учрежденіямъ пріурочиваетъ Министерскій проэктъ регистрацію торговыхъ фирмъ.

Въ виду наличія означенныхъ законопроэктовъ, касающихся торгово-промышленной регистраціи въ разныхъ видахъ а главнымъ образомъ, въ виду иниціативы, проявленной Министерствомъ Торговли и Промышленности, а слѣдовательно и вѣроятія близкаго внесенія означеннаго законопроэкта въ Государственную Думу, Владивостокскій Биржевой Комитетъ считаетъ излишнимъ выступать съ какимъ-либо самостоятельнымъ проэктомъ. ограничиваясь краткимъ изложеніемъ перечисленныхъ выше законопроэктовъ съ своими соображеніями о желательности пріурочить фирменную регистрацію къ Биржевымъ Комитетамъ, Владивостокскій Биржевой Комитетъ, представляя настоящій докладъ вниманію Г-дъ членовъ Перваго Дальневосточнаго Съѣзда Биржевыхъ Комитетовъ, полагаетъ желательнымъ имѣть резолюцію Съѣзда по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

1. Присоединяется-ли Съѣздъ къ проэкту регистраціи торговыхъ книгъ, выработанному Московскимъ Временнымъ Комитетомъ, по изысканію средствъ отъ неплатежей.

2. Если регистрація торговыхъ книгъ признается Съѣздомъ желательной, на какія торговыя книги она должна распространяться и гдѣ регистрація должна производиться.

3. При введеніи регистраціи торговыхъ книгъ, является-ли желательнымъ спеціальный институтъ фирменной записи и наоборотъ.

4. Желательно-ли пріурочить торгово-промышленную регистрацію, въ какой бы она формѣ ни вылилась, при Биржевыхъ Комитетахъ или возложить обязанность регистраціи на правительственныя учрежденія.

Приложеніе XXXI.

Въ Хабаровскій Биржевой Комитетъ.

Старшаго маклера Хабаровской Биржи Михаила Федоровича Новикова.

ДОКЛАДЪ.

Имѣя въ виду широкій ростъ на Дальнемъ Востокѣ вообще иностранныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а въ особенности китайскихъ, которыя свои торговыя и промышленныя занятія тѣсно связываютъ съ Государственными и Общественными кредитными учрежденіями и нашими отечественными торговыми фирмами, заводами и фабриками, пользуясь отъ таковыхъ кредитами, но при такомъ положенія далеко не установлена не только ихъ кредитоспособность, но и въ большинствѣ случаевъ бываетъ неизвѣстно, кто можетъ быть отвѣтственнымъ въ китайской торговой фирмѣ за сдѣланный ей кредитъ, вслѣдствіе чего тяжесть отвѣтственности виситъ въ воздухѣ, такъ какъ китайцы, открывая фирмы въ большинствѣ случаевъ на товарищескихъ началахъ и безъ нотаріальныхъ договоровъ и условій ставятъ на вывѣскѣ фамилію одного изъ участниковъ предпріятія, но добиться или вообще установить причастность къ предпріятію этой фамилии довольно трудно, почти и невозможно, что практика многихъ лѣтъ и доказала, разыскивая владѣльца предпріятія, можно лишь найти, что такой то былъ раньше, а сейчасъ хозяинъ предпріятія другой, если же пожелать видѣть новаго, т. е. настоящаго предпринимателя, то получите отвѣтъ, что его нѣтъ дома, а выбылъ куда то по дѣламъ и такимъ путемъ—владѣльца фирмы при всемъ желаніи становится невозможнымъ отыскать. Такое же положеніе занимаютъ у насъ китайцы и въ ремесленныхъ предпріятіяхъ. Въ виду чего необходимо Биржевому Комитету выступить съ надлежащимъ ходатайствомъ о регистраціи этихъ фирмъ и ремесленныхъ заведеній каковою и установятся дѣйствительно предприниматели и владѣльцы предпріятій и само собою разумѣется выяснится всякая отвѣтственность какъ отдѣльныхъ лицъ такъ и товариществъ, за производимыя ими торговыя операціи.

Приложеніе XXXII.

Докладная записка Владивостокскаго Биржевого Комитета.

„Объ увеличеніи средствъ Биржевыхъ организацій“.

Недостаточность средствъ существующихъ биржевыхъ организацій и ихъ неравномѣрность. Анкета, предпринятая Совѣтомъ Съѣздовъ въ 1910 году по вопросу объ изысканіи средствъ биржевыхъ организацій, достаточно ясно освѣтила то печальное матеріальное положеніе, въ которомъ находится большинство нашихъ биржевыхъ организацій.

Прежде всего бросается въ глаза крайняя неравномѣрность въ распредѣленіи средствъ среди различныхъ организацій. Годовой бюджетъ ихъ колеблется отъ 300 р. (Минская Лѣсная биржа) до 300.000 р. (Рижская биржа). Источниками доходовъ биржъ чаще всего является самообложеніе небольшой группы лицъ, ясно сознающихъ, что правильный товарообмѣнъ можетъ быть достигнутъ только при условіи созданія соотвѣтствующихъ общественныхъ организацій торгово-промышленнаго класса, что только при наличности вѣрныхъ торговыхъ свѣдѣній купецъ можетъ поставить свое предпріятіе на твердую ногу расчетовъ, взамѣнъ безпочвенныхъ предположеній.

Доходы Биржевыхъ Комитетовъ, въ большинствѣ случаевъ ничтожные сами по себѣ, кромѣ того, носятъ характеръ случайныхъ поступленій и, базируясь на нихъ, Биржевые Комитеты не могутъ въ полномъ объемѣ развить свою дѣятельность, не могутъ поставить ее на должную высоту, не имѣя возможности ни создать правильной технической обстановки, необходимой для надлежащей организаціи биржевой торговли, требующей соотвѣтственно подготовленнаго персонала для обслуживанія дѣлопроизводствъ различныхъ биржевыхъ органовъ (канцеляріи Биржевого Комитета, справочныхъ отдѣловъ, арбитражныхъ и котировальныхъ комиссій, тарифныхъ отдѣловъ, аналитическихъ камеръ и т. д.), ни занимать соотвѣтственныя помѣщенія, ни производить необходимыя работы по изслѣдованію и выясненію различныхъ нуждъ мѣстной торговли и промышленности, требующихъ нерѣдко серіозной разработки и подробнаго статистическаго освѣщенія.

Между тѣмъ, въ силу исторически сложившихся условій русской экономической жизни, на биржевыя организаціи возложены многочисленныя и отвѣтственныя задачи. Помимо концентраціи

спроса и предложенія, выясненія цѣнъ, открытія рынковъ сбыта, биржевой организаціи являются посредниками между торговцомъ, промышленникомъ и законодательными органами; возбуждая ходатайства, входя съ представленіями въ Министерства, онѣ всю свою дѣятельность направятъ на устраненіе тормазовъ и шероховатостей на пути правильнаго товарообмѣна, и для созидательной и спокойной работы въ этомъ направленіи Биржи должны имѣть постоянный, подверженный незначительнымъ колебаніямъ источникъ доходовъ. Таковымъ источникомъ могло бы быть *добровольное самообложеніе торгово-промышленнаго сословія опредѣленными годичными взносами въ пользу Биржевыхъ Комитетовъ.*

До настоящаго времени членами Биржевыхъ Обществъ состоитъ обыкновенно меньшинство мѣстнаго торгово-промышленнаго класса, но меньшинство это по отношенію къ остальнымъ торговцамъ и промышленникамъ является группою передовыхъ людей, сознающихъ, что правильный товарообмѣнъ можетъ быть достигнутъ лишь при условіи созданія соотвѣтствующихъ организацій торгово-промышленнаго класса. Такимъ образомъ, не смотря на полезность всего торгово-промышленнаго класса биржевыхъ организацій, въ расходахъ по ихъ содержанію принимаетъ вездѣ участіе лишь сравнительно незначительная часть торгово-промышленнаго класса, совершающая свои сдѣлки на биржѣ и платящая членскіе и посѣтительскіе взносы. Большая же часть торговцевъ и промышленниковъ предпочитаютъ безплатно пользоваться, хотя-бы косвеннымъ образомъ, тѣми услугами общаго характера, которыя оказываются биржевыми учрежденіями торговлѣ и промышленности страны. Эта индиферентность со стороны торгово-промышленнаго класса по отношенію къ органамъ, представляющимъ и защищающимъ его самые насущные интересы, объясняется, въ значительной степени, какъ недостаточно еще глубокимъ проникновеніемъ въ торгово-промышленную среду сознанія въ необходимости солидарности въ дѣлѣ выясненія и отстаиванія профессіональныхъ торгово-промышленныхъ интересовъ, такъ и возможностью пользоваться въ извѣстной мѣрѣ результатами дѣятельности биржевыхъ учрежденій, не участвуя въ расходахъ, связанныхъ съ этой дѣятельностью.

Желательность обложенія всего торгово-промышленнаго класса на нужды биржевыхъ организацій. Изъ приведенныхъ соображеній съ несомнѣнностью вытекаетъ во-первыхъ желательность, въ цѣляхъ справедливости, обложенія всего торгово-промышленнаго класса, а во-вторыхъ, *необходимость законодательной инціативы* при проведенія этого обложенія, ибо осуществленіе его путемъ добровольнаго самообложенія, постановленіемъ общаго собранія купечества (какъ это проведено Харьковскою бир-

жею 19 ноября 1912 г.) можетъ встрѣтить противодѣйствіе со стороны большинства торгово-промышленнаго класса, недостаточно проникнутаго сознаніемъ пользы представительныхъ по торговлѣ и промышленности организацій.

Желательная форма обложенія промысловыхъ свидѣтельствъ. Обращаясь къ вопросу способовъ увеличенія средствъ биржевыхъ организацій и считаясь съ данными анкеты Совѣта Съѣздовъ 1910 г. по настоящему вопросу, необходимо придти къ заключенію. что наиболѣе желательной формой является установленіе особаго сбора съ лицъ, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства на торговыя и промышленныя предпріятія въ раіонѣ биржи. Изъ 35-ти Биржевыхъ Комитетовъ, отвѣтившихъ на анкету, за этотъ способъ обложенія высказались 26 Комитетовъ *). Подобное обложеніе обезпечивало бы биржамъ, по мнѣнію выше названныхъ Биржевыхъ Комитетовъ, необходимыя средства, не было бы сопряжено съ какими либо особыми техническими трудностями и позволило бы въ то же время пропорціонально разложить расходы на содержаніе биржъ на торгово-промышленный классъ, интересы котораго биржи обслуживаютъ. При этомъ Харьковскій Биржевой Комитетъ отмѣчаетъ, что подобный сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ для лицъ, его уплачивающихъ, не можетъ быть обременителенъ и не противорѣчитъ 67 ст. Положенія о промысловомъ налогѣ и § 19, ст. 3, Инструкціи о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ и билетовъ, которыя, перечисляя всѣ сборы, предусматриваютъ, что кромѣ того могутъ быть взимаемы и другіе мѣстные сборы на иныя надобности, касающіяся всего торгово-промышленнаго класса. Между тѣмъ, по мнѣнію названнаго Биржевого Комитета, нельзя не признать, что ближе всего касаются интересовъ торгово-промышленнаго класса именно биржевыя учрежденія и что поэтому отчисленіе извѣстнаго сбора съ промысловыхъ свидѣтельствъ въ ихъ пользу вполнѣ соотвѣтствовало бы мысли законодателя.

Присоединяясь къ проекту Харьковскаго Биржевого Комитета, Владивостокскій Биржевой Комитетъ, въ своей докладной Совѣту Съѣздовъ **) считаетъ необходимымъ обратить въ пользу Биржевыхъ Комитетовъ и сборъ съ проэктируемой обязательной регистраціи торговыхъ фирмъ, пріурочивъ таковую къ Биржевымъ Комитетамъ.

---

*) Псковскій, Ярославскій, Архангельскій, Новороссійскій, Балаковскій, Кокандскій, Владивостокскій, Ѳеодосійскій, Оренбургскій, Симбирскій, Петропавловскій, Екатеринославскій, Московскій,—пищевыхъ продуктовъ, Борисоглѣбскій, Бердянскій, Лодзинскій, Кременчугскій, Саратовскій, Сызранскій. Козловскій, Николаевскій, Харьковскій, Омскій, Елисаветградскій. Петроградскій—фруктовый, винный и бирж. торг. сел. хоз., стр. 51).

**) Отъ 19 апрѣля 1912 года за № 262.

Проэктъ этотъ, разосланный въ копіи остальнымъ Биржевымъ Комитетамъ, встрѣтилъ поддержку со стороны Елецкаго Лодзинскаго, Тифлисскаго, Уфимскаго и Харьковскаго Биржевыхъ Комитетовъ.

Переходя къ вопросу размѣра проэктируемаго обложенія, необходимо отмѣтить, что результаты анкеты Съѣзда не даютъ по настоящему вопросу никакихъ руководящихъ указаній. Въ частности, Псковскій Биржевой Комитетъ считаетъ возможнымъ взиманіе съ промысловыхъ свидѣтельствъ перваго разряда до 25 руб., а со второго—до 10 руб. въ годъ. Сызранскій Биржевой Комитетъ высказывается за установленіе въ пользу биржъ обложенія промысловыхъ свидѣтельствъ сборомъ въ размѣрѣ одного-двухъ процентовъ; Харьковскій же Биржевой Комитетъ даетъ общее указаніе, что упомянутый сборъ долженъ быть минимальнымъ.

Такой же точно неопредѣленностью отличаются и данныя анкеты по вопросу порядка взиманія упомянутаго сбора. Псковскій Биржевой Комитетъ находитъ, что этотъ сборъ долженъ былъ бы распространяться лишь на лицъ, торгующихъ по первому и второму разрядамъ; Елисаветградскій и Петропавловскій Биржевые Комитеты считаютъ желательнымъ обложеніе промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія первыхъ трехъ разрядовъ и на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ.

Такова, въ общихъ чертахъ, схема проэктируемаго обложенія торгово—промышленныхъ предпріятій на предметъ увеличенія средствъ биржевыхъ организацій. Необходимо упомянуть, что вопросъ объ увеличеніи средствъ биржевыхъ организацій былъ также на разсмотрѣніи Перваго Съѣзда Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья, бывшаго въ Омскѣ 15-18 Мая 1912 г. Резолюція Съѣзда по означенному вопросу гласитъ слѣдующее: „Признать необходимымъ для биржъ, какъ для учрежденій представительныхъ, установить законодательнымъ порядкомъ особое обложеніе торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на нужды биржевыхъ организацій. Что же касается подлежащихъ обложенію разрядовъ торгово-промышленныхъ предпріятій, то опредѣленіе ихъ должно быть предоставлено заинтересованнымъ биржевымъ обществамъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями“.

Таковы матеріалы по предоставляемому на разсмотрѣніе Съѣзда вопросу. Резюмируя все вышесказанное и считая, что вопросъ о необходимости увеличенія средствъ биржевыхъ организацій не подлежитъ сомнѣнію, Владивостокскій Биржевой Комитетъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ источникомъ доходовъ биржевыхъ организацій является обложеніе законодательнымъ путемъ промысловыхъ свидѣтельствъ района биржи, а также сборъ за торгово-промышленную регистрацію фирмъ того же района, пріуроченную къ Биржевымъ Комитетамъ.

2. Имѣя въ виду, что обложеніе торговли и промышленности въ пользу биржъ, съ одной стороны, должно быть необременительнымъ для торговцевъ и промышленниковъ, а съ другой—должно обезпечить биржамъ средства, необходимыя для надлежащаго выполненія ими своихъ функцій по организаціи и представительству торгово-промышленной дѣятельности страны, желательно привлечь къ обложенію возможно наибольшій кругъ лицъ.

3. Порядокъ взиманія означеннаго сбора, его размѣръ и способъ, сроки и районъ взиманія, должны быть точно регламентированы закономъ. Предоставленіе частностей настоящаго вопроса на разрѣшеніе биржевыхъ организацій, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, какъ это предлагаетъ Съѣздъ Представителей Биржевой торговли и Сельскаго-Хозяйства Сибири, Степного края и Зауралья, вызоветъ неравномѣрное налоговое обложеніе торгово-промышленнаго класса разныхъ районовъ, что едва ли желательно.

4. Проведеніе въ жизнь означеннаго законопредположенія, тормозящееся до настоящаго времени предстоящимъ введеніемъ Торговыхъ Палатъ, должно быть разрѣшено безотлагательно, внѣ зависимости отъ утвержденія законопроэкта о Торговыхъ Палатахъ. Разрѣшеніе законодательнымъ путемъ вопроса о Торговыхъ Палатахъ можетъ затянуться на неопредѣленное время; за это говоритъ та оппозиція, которую встрѣтилъ этотъ законопроэктъ въ средѣ Биржевыхъ Комитетовъ, *) и откладывать на неопредѣленное время назрѣвшую необходимость увеличенія средствъ биржевыхъ организацій нѣтъ никакихъ основаній.

Представляя выводы свои по настоящему вопросу, Владивостокскій Биржевой Комитетъ на разрѣшеніе Съѣзда имѣеть честь представить нижеслѣдующіе вопросы:

Проэктъ вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе съѣзда

1. Считаясь съ установленною анкетою Совѣта Съѣздовъ недостаточностью средствъ биржевыхъ организацій, признаетъ ли Съѣздъ желательнымъ увеличеніе средствъ Биржевыхъ Комитетовъ путемъ установленія законодательнымъ порядкомъ особаго сбора съ промысловыхъ свидѣтельствъ и за регистрацію тор-

---

*) См. ст. 96-108 Докл. и мат. по вопросамъ, включеннымъ въ программу Шестого Всероссійскаго Съѣзда Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства.

гово-промышленныхъ заведеній въ районѣ даннаго Биржевого Комитета.

2. Какой, по мнѣнію Съѣзда, долженъ быть порядокъ взиманія означеннаго сбора, его размѣры, способъ, сроки и районъ взиманія.

3. Подлежатъ-ли перечисленныя въ п. 2 детали взиманія сбора опредѣленію въ законодательномъ порядкѣ или онѣ должны быть предоставлены на усмотрѣніе Биржевого Комитета.

4- Признаетъ ли Съѣздъ желательнымъ немедленное возбужденіе ходатайства объ обложеніи промысловыхъ свидѣтельствъ сборомъ въ пользу биржъ и соотвѣтственнаго ходатайства объ обязательной регистраціи фирмъ при Биржевыхъ Комитетахъ.



На 5 страницѣ въ крайнемъ столбцѣ справа въ 3 и 12 строкахъ сверху вмѣсто напечатаннаго: **„Хабаровскимъ Биржевымъ Комитетомъ“** слѣдуетъ читать **„Харбинскимъ Биржевымъ Комитетомъ“**.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

						Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
На	стр.	57,	стр.	2	снизу	она	они.
„	„	59,	„	2	„	прійдти	придти.
„	„	61,	„	6	сверху	1%	%
„	„	61,	„	7	снизу	Маньжуріей	Маньчжуріей.
	„	64,	„	1	сверху	размѣрахъ	о размѣрахъ
„	„	64,	„	8	„	ускорѣнія	ускоренія.
„	„	67,	„	9	снизу	зарегистровано	зарегистрировано.
„	„	68,	„	4	сверху	экономить	возможность экономить.
„	„	68,	„	12	снизу	составлаютъ	составляютъ.
„	„	70,	„	22	„	протуктивно	продуктивно.
„	„	71,	„	4	сверху	Докладная	Докладная записка.
„	„	71,	„	7	„	желѣзной	желѣзныхъ.
„	„	71,	„	3	снизу	странѣ	сторонѣ.
„	„	87,	„	19	сверху	раіоны	районахъ.
„	„	97,	„	11	снизу	комерсанты	коммерсанты.
„	„	98,	„	8	„	кирпичными	кирпичами
„	„	99,	„	1	„	на необходимость	необходимость.
„	„	103,	„	17	„	крепитъ	кредитъ.
„	„	106,	„	6	„	полное освобожденіе	полнаго освобожденія.
„	„	106,	„	4	„	перенесеніе	перенесенія.
„	„	109,	„	1	сверху	продназначенные	предназначенные.
„	„	109,	„	2	„	Иркутской	Якутской.
„	„	115,	„	5	„	Рыслова	Рыслева.
„	„	132,	„	6	снизу	ясвыми	ясными.

гово-промышленныхъ заведенiй въ районѣ даннаго Биржевого Комитета.

2. Какой, по мнѣнiю Съѣзда, долженъ быть порядокъ взиманiя означеннаго сбора, его размѣры, способъ, сроки и районъ взиманiя.

3. Подлежатъ-ли перечисленныя въ п. 2 детали взиманiя сбора опредѣленiю въ законодательномъ порядкѣ или онѣ должны быть предоставлены на усмотрѣнiе Биржевого Комитета.

4- Признаетъ ли Съѣздъ желательнымъ немедленное возбужденiе ходатайства объ обложенiи промысловыхъ свидѣтельствъ сборомъ въ пользу биржъ и соотвѣтственнаго ходатайства объ обязательной регистрацiи фирмъ при Биржевыхъ Комитетахъ.



ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

		Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
На стр. 57,	стр. 2 снизу	она	они.
„ „ 59,	„ 2 „	прійдти	придти.
„ „ 61,	„ 6 сверху	1%	%
„ „ 61,	„ 7 снизу	Маньжуріей	Маньчжуріей.
„ 64,	„ 1 сверху	размѣрахъ	о размѣрахъ
„ „ 64,	„ 8 „	ускорѣнія	ускоренія.
„ „ 67,	„ 9 снизу	зарегистровано	зарегистрировано.
„ „ 68,	„ 4 сверху	экономить	возможность экономить.
„ „ 68,	„ 12 снизу	составлаютъ	составляютъ.
„ „ 70,	„ 22 „	протуктивно	продуктивно.
„ „ 71,	„ 4 сверху	Докладная	Докладная записка.
„ „ 71,	„ 7 „	желѣзной	желѣзныхъ.
„ „ 71,	„ 3 снизу	странѣ	сторонѣ.
„ „ 87,	„ 19 сверху	раіоны	районахъ.
„ „ 97,	„ 11 снизу	комерсанты	коммерсанты.
„ „ 98,	„ 8 „	кирпичными	кирпичами
„ „ 99,	„ 1 „	на необходимость	необходимость.
„ „ 103,	„ 17 „	крепитъ	кредитъ.
„ „ 106,	„ 6 „	полное освобожденіе	полнаго освобожденія.
„ „ 106,	„ 4 „	перенесеніе	перенесенія.
„ „ 109,	„ 1 сверху	продназначенные	предназначенные.
„ „ 109,	„ 2 „	Иркутской	Якутской.
„ „ 115,	„ 5 „	Рыслова	Рыслева.
		...ыми	ясными.

СП
6.04.95